

ZAPISNIK

4. sjednice Gradske skupštine Grada Zagreba

13. studenoga 2001.

ZAPISNIK

4. sjednice Gradske skupštine Grada Zagreba, 13. studenoga 2001. u Staroj gradskoj vijećnici, Ulica sv. Ćirila i Metoda 5/I., dvorana "A", s početkom u 10,00 sati

Nazočni gradski zastupnici: mr.sc. Božo Biškupić, Ivan Bračić, mr.sc. Goran Bradić, dr.sc. Šandor Dembitz, Davor Domazet – Lošo, Igor Dragovan, Radoslav Dumančić, dr.sc. Emica Farago, Stjepan Fiolić, dr.sc. Krešimir Franjić, Ivan Friščić, Vinko Fulir, Zoran Furlan, Pavo Gagulić, mr.sc. Josip Imprić, mr.sc. Nenad Ivanković, Davor Jelavić, Tomislav Jelić, Ivo Jelušić, Mirjana Keleminec, Sonja König, dr.sc. Mate Ljubičić, Ratko Maričić, Jurica Meić, Aladar Metzinger, Ernestina Novy-Radonić, dr.med., Jelena Pavičić, Mirjana Pavoković, Zlata Pilepić, Marko Pušić, mr.sc. Nensi Radulović, Igor Rađenović, Krasnodar Rora, mr.sc. Miroslav Rožić, Ladislava Soldat, dr.sc. Velimir Srića, Mario Starešinić, dr.med., Ivan Šikić, Luka Šimurina, Dan Špicer, mr.sc. Davorin Tepeš, Stipe Tojčić, Lidija Tomić, Ivan Valek, Kažimir Varda, Vladimir Velnić, Jure Vrselja, Mislav Žagar.

Nenazočni gradski zastupnici koji su svoj izostanak najavili: dr.sc. Vesna Pusić, Nenad Stazić i dr.sc. Zdravko Tomac.

Nazočni zastupnici Hrvatskog sabora: mr.sc. Pavle Kalinić i Ljiljana Kuhta.

Drugi nazočni: Milan Bandić – gradonačelnik Grada Zagreba; Morana Paliković-Gruden – zamjenica gradonačelnika Grada Zagreba, Vlasta Pavić – zamjenica gradonačelnika Grada Zagreba; Mladen Crnjaković – zamjenik općinskog državnog odvjetnika u Zagrebu; Mladen Stević – HGK, poslovni tajnik Komore Zagreb; Slavko Kojić – član Gradskog poglavarstva i pročelnik Gradskog ureda za financije; Zvonimir Šostar, dr.med. – član Gradskog poglavarstva i pročelnik Gradskog ureda za zdravstvo, rad i socijalnu skrb; mr.sc. Ladislav Prežigalo – član Gradskog poglavarstva i pročelnik Gradskog ureda za gospodarstvo; Slobodan Jeličić – član Gradskog poglavarstva i pročelnik Gradskog ureda za prostorno uređenje, graditeljstvo, stambene i komunalne poslove i promet; Sonja Kostić – član Gradskog poglavarstva za područje uprave; Zlatko

Šešelj – član Gradskog poglavarstva za područje obrazovanja i športa; dr.sc. Andrea Zlatar – član Gradskog poglavarstva za područje kulture; dr.sc. Franjo Tomić – član Gradskog poglavarstva za područje poljoprivrede i šumarstva; mr.sc. Alenka Košiša Čičin-Šain – član Gradskog poglavarstva za područje izgradnje Grada; Srećko Ferenčak – član Gradskog poglavarstva za područje upravljanja imovinom Grada; Miljenko Mesić – član Gradskog poglavarstva za područje planiranja razvoja Grada i zaštitu okoliša; Blanka Sunara – član Gradskog poglavarstva za područje imovinsko-pravnih poslova; Mladen Vučinović – likvidator Radne organizacije "Maksimir"; Vidoje Bulum – tajnik Gradskog poglavarstva Grada Zagreba; Greta Augustinović-Pavičić – zamjenica tajnika Gradskog poglavarstva Grada Zagreba; Ferdo Bušić – pročelnik Gradskog ureda za obrazovanje i šport; Željko Kralj – pročelnik Gradskog ureda za upravljanje imovinom Grada; mr.sc. Dragutin Palašek – pročelnik Gradskog ureda za kulturu; Hrvoje Junašević – pročelnik Gradskog ureda za imovinsko-pravne poslove; Zlatko Peršić – pročelnik Gradskog zavoda za planiranje razvoja Grada i zaštitu okoliša; Stjepan Galić – pročelnik Gradskog zavoda za katastar i geodetske poslove; Doris Kažimir – pročelnica Gradskog zavoda za zaštitu spomenika kulture i prirode; Mario Kuzele – pročelnik Službe za tehničke poslove; mr.sc. Slavko Dakić – posebni savjetnik gradonačelnika; Boris Ordulj – posebni savjetnik gradonačelnika; Zdravko Vac – predsjednik Vijeća gradske četvrti Donji grad; Ivan Kozolić – predsjednik Vijeća gradske četvrti Donja Dubrava; dr.sc. Anđelko Šućur – predsjednik Vijeća gradske četvrti Gornji grad – Medveščak; Franjo Novosel – predsjednik Vijeća gradske četvrti Gornja Dubrava; Zdravka Vučkovac – predsjednica Vijeća gradske četvrti Črnomerec; Marijan Pilaš – predsjednik Vijeća gradske četvrti Maksimir; Tomislav Petrčić – predsjednik Vijeća gradske četvrti Novi Zagreb – istok; Drago Topolovec – predsjednik Vijeća gradske četvrti Podsljeme; Andreja Kralj – predsjednica Vijeća gradske četvrti Podsused – Vrapče; Mario Jelić – predsjednik Vijeća gradske četvrti Stenjevec; Hrvoje Ozmec – predsjednik Vijeća gradske četvrti Trešnjevka – sjever; Saša Molan – predsjednik Vijeća gradske četvrti Trešnjevka – jug; Ivan Bare – predsjednik Vijeća gradske četvrti Trnje; Marijan Rajsman – direktor Autobusnog kolodvora d.o.o.; mr.sc. Mate Kraljević – direktor Zagrebparkinga d.o.o.; Boško Matković – direktor Zračne luke Zagreb d.o.o.; Julius Pevalek – direktor ZET-a d.o.o.; Ante Ledić – direktor Zrinjevca d.o.o.; Josip Reljić – direktor Gradskih groblja d.o.o.; Joso Bičanić – direktor Čistoće d.o.o.; Stjepan Črnjak – direktor Gradskog stambeno-komunalnog gospodarstva; Ivan Vulas – direktor Gradske plinare

Zagreb d.o.o.; Filip Borac – direktor Tržnica i veletržnice d.o.o.; Slobodan Ljubičić – direktor Robnih terminala Zagreb d.o.o.; Dragutin Žiljak – direktor “Sljeme-Medvednica” d.o.o.; Juraj Centner – Zagrebački velesajam; Božidar Hojan – GONG; Mario Iveković – Hrvatska udruga sindikata, predsjednik Županijskog ureda Zagreb; Bernarda Jurčec – tajnica Gradske skupštine Grada Zagreba i djelatnici Stručne službe Gradske skupštine.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića se ispričava što će sjednica Gradske skupštine početi 5 – 10 minuta kasnije jer Odbor za Statut, Poslovnik i propise još uvijek zasjeda.

Nakon sjednice Odbora za Statut, Poslovnik i propise predsjednik pozdravlja nazočne gradske zastupnike (na sjednici je 47 od 51 gradskog zastupnika), gradonačelnika gospodina Milana Bandića, dogradonačelnicu gospođu Vlastu Pavić i članove Gradskog poglavarstva. Također pozdravlja nazočne zastupnike Hrvatskoga sabora, predsjednike vijeća gradskih četvrti, predstavnike političkih stranaka, predstavnika GONG-a, sve uzvanike na sjednici i predstavnike sredstava javnog priopćavanja. Još jednom napominje da mu je žao zbog ovog kašnjenja i ponovo se svima ispričava, iako nije za to odgovoran. Nada se da se to neće ubuduće ponavljati jer vrijeme nije samo novac, već se troše i živci. To je i pokazatelj efikasnosti i ozbiljnosti u pristupu i radu. Moli gradske zastupnike da se malo utišaju kako bi mogli lakše raditi.

Utvrđuje da je sjednici nazočno 47 (naknadno je evidentirana nazočnost 48) od ukupno 51 gradskog zastupnika pa Gradska skupština može raspravljati i pravovaljano odlučivati.

Otvora 4. sjednicu Gradske skupštine Grada Zagreba. Najprije će dati gradskim zastupnicima nekoliko obavijesti.

Sukladno članku 34. stavku 3. Poslovnika Gradske skupštine dužan ih je izvijestiti da je na zamolbu Hrvatskoga akademskog plivačkog kluba “Mladost” preuzeo tradicionalno pokroviteljstvo nad 29. međunarodnim plivačkim mitingom “Mladost 2001.”, koji je održan 10. i 11. studenoga ove godine na bazenu Mladost. Gradska skupština je snosila dio troškova organizacije mitinga, i to: za nabavu pehara, medalja, te nagrade pobjednicima u visini od 30 tisuća kuna, slično kao i prethodnih godina.

Nažalost, zbog visoke temperature (a i danas je pod antibioticima) nije mogao otvoriti taj skup i podijeliti medalje iako ga je osobno jako veselio. Učinio je to gospodin V. Velnić i on mu ovom prigodom javno zahvaljuje.

Gradski su zastupnici primili zapisnik 3. sjednice Gradske skupštine održane 28. rujna 2001. godine. Pita ima li primjedbi na tu podeblju knjižicu koju su dobili i, nada se, pročitali. Nitko se ne javlja za riječ. Budući da nema primjedbi moli da se izjasne o prihvaćanju zapisnika 3. sjednice održane 28. rujna 2001. godine.

Nakon glasovanja predsjednik utvrđuje da je 47 gradskih zastupnika glasovalo “za” i objavljuje da je Gradska skupština jednoglasno prihvatila zapisnik 3. sjednice održane 28. rujna 2001. godine.

Za današnju sjednicu koja ima 110 točaka dnevnog reda gradski su zastupnici primili materijale za sve predložene točke dnevnog reda, izvješća radnih tijela, podatke i odgovore nadležnih gradskih upravnih tijela, što su ih tražila radna tijela Skupštine.

Za točku 1. dobili su amandmane Gradskog poglavarstva na Prijedlog statutarne odluke o izmjenama i dopunama Statuta Grada Zagreba i očitovanje Odbora za Statut, Poslovnik i propise o amandmanima; za točku 89. novi Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Srednjaci”, što ga je utvrdio Odbor za izbor i imenovanja; za točku 108. Prijedlog zaključka o naknadi predsjednicima i članovima upravnih vijeća i školskih odnosno domskih odbora, što ga je utvrdio Odbor za izbor i imenovanja i mišljenje Gradskog ureda za financije te odgovore na pitanja gradskih zastupnika postavljena na 3. sjednici Gradske skupštine Grada Zagreba.

Danas su na klupe primili za točku 1. Izjašnjenje Gradskog poglavarstva o očitovanju Odbora za Statut, Poslovnik i propise na podnijete amandmane Gradskog poglavarstva i za točku 108. Mišljenje Gradskog poglavarstva Grada Zagreba o Prijedlogu zaključka o naknadi predsjednicima i članovima upravnih vijeća i školskih odnosno domskih odbora.

Otvara raspravu o dnevnom redu i daje riječ gospodinu Š. Dembitzu koji se prvi javio, a zatim gospodinu Jeliću.

Gospodin dr.sc. Šandor Dembitz obavještava gradske zastupnike da je Odbor za Statut, Poslovnik i propise održao sjednicu neposredno prije početka sjednice Skupštine i

to je razlog zašto su malo kasnije počeli s radom. Ispričava se zbog toga. Odbor je odlučio da točku Prijedlog statutarne odluke o izmjenama i dopunama Statuta Grada Zagreba povuče iz današnjega dnevnog reda, s obrazloženjem da je potrebno dodatno usuglasiti stavove Odbora i Poglavarstva.

Dakle, ovlašteni predlagatelj povlači navedenu točku dnevnog reda.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića napominje da Gradska skupština o tome ne treba glasovati jer je ta točka povučena.

Daje riječ gospodinu Jeliću, a nakon njega se javio gospodin Varda.

Gospodin Tomislav Jelić govori da Klub zastupnika Hrvatskog bloka u Gradskoj skupštini Grada Zagreba za današnju sjednicu predlaže proširenje dnevnog reda s jednim zaključkom. Prijedlog se temelji na članku 88., a u svezi sa člankom 86. Poslovnika Gradske skupštine i predlažu da se donese po hitnom postupku. Temelj za današnji prijedlog zaključka je članak 36. Statuta Grada Zagreba.

Tekst zaključka glasi:

"Zadužuje se Gradsko poglavarstvo Grada Zagreba da od nadležnih državnih institucija zatraži izvješće o poduzetim mjerama u svezi sa Zaključkom o poslovanju gradskih ustanova i gradskih trgovačkih društava s Komercijalnom bankom Zagreb i drugim bankama u stečaju, posebno o postojanju kaznene odgovornosti za nastalu štetu, i o tome podnese izvješće Gradskoj skupštini Grada Zagreba na sljedećoj sjednici."

Ukratko će obrazložiti zašto traže hitni postupak. Na sjednici Gradske skupštine u raspravi koja je vođena o točkama dnevnog reda posebno u svezi s izmjenama i dopunama Proračuna Grada Zagreba te izmjenama i dopunama Odluke o zakupu poslovnog prostora konstatirano je da je i nadalje prisutan neadekvatan sustav upravljanja gradskom imovinom, što je uostalom i jedan od zaključaka navedenog povjerenstva u svezi s poslovanjem s Komercijalnom bankom Zagreb. Stoga se sukladno članku 106. Poslovnika Gradske skupštine predlaže da se predloženi zaključak Kluba zastupnika Hrvatskog bloka donese po hitnom postupku, itd. itd.

Naime, velikoj je većini nazočnih u ovoj dvorani poznato da je u prošlom sazivu Skupštine na prijedlog Poglavarstva formirano maloprije navedeno Povjerenstvo koje je

imalo određene zadaće. To je povjerenstvo nakon višemjesečnog rada podnijelo izvješće Gradskoj skupštini koje je prihvaćeno većinom glasova. U tom je izvješću i osam zaključaka. Pročitat će samo četvrti i osmi, a ostale vjeruje da će dobiti na klupe, ako danas većina u Gradskoj skupštini prihvati prijedlog. Ako ne prihvati, onda će to dati u redovni postupak pa će taj materijal imati u prosincu na klupama.

Dakle, zaključak pod brojem 4. glasi: "Nastala šteta od preko 100 milijuna kuna posljedica je i neadekvatnog sustava upravljanja gradskom imovinom, kako u ustanovama, tako i u trgovačkim društvima. Skupština trgovačkih društava, nadzorni odbori i upravna vijeća sastavljena uglavnom po stranačkoj pripadnosti nisu se pokazala dovoljno sposobna i stručna u vršenju nadzora i kontrole.

Povjerenstvo smatra da taj model upravljanja trgovačkim društvima treba mijenjati te u nadzorne odbore i upravna vijeća birati stručne i odgovorne osobe, a ne ta mjesta pretvarati u dodatni izvor prihoda i nagradu za stranački podobne ljude".

Temelj za njihov prijedlog je zaključak br. 8. Povjerenstva, navedenog u izvješću koji je prihvatila Gradska skupština (kao što je već napomenuo, većinom glasova). Taj zaključak glasi:

"Izvješće, zapisnici i materijali sa sjednice Povjerenstva upućuju se nadležnim državnim institucijama, kako bi one utvrdile postoji li i krivična odgovornost za nastalu štetu. Gradska skupština Grada Zagreba traži da nadležna državna tijela kojima će ovo izvješće biti upućeno, nakon poduzetih mjera izvijeste ovu skupštinu o utvrđenim činjenicama i poduzetim mjerama."

Neka mu sada dopuste još nekoliko rečenica obrazloženja, koje nisu napisali u obrazloženju prijedloga.

Kada je navedeno povjerenstvo formirano, onda je ondašnji a i sadašnji gradonačelnik Grada Zagreba (citira zapisnik) ukratko naveo sljedeće razloge: "Gradonačelnik Grada Zagreba gospodin Milan Bandić vrlo će kratko obrazložiti prijedlog. Još prije izbora obećali su i obvezali se da će za svaku lipu zagrebačkog proračuna utvrditi njegove tijekove i punu istinu gdje i kako su utrošena ta sredstva. Riječ je o 114 milijuna kuna ili cca 28 milijuna DEM koje su isparile, nestale. Gradski proračun, odnosno porezni obveznici Grada Zagreba su ostali bez tih novaca. To su novci koje su naši sugrađani izdvojili u proračun. Mora najotvorenije reći da su bili spriječeni da u skladu sa svojom obvezom taj posao dovrše u starom sazivu Skupštine."

Dakle, bili su po mišljenju gradonačelnika spriječeni. Na to ga je gospodin Ljubičić na istoj sjednici, kada se formiralo Povjerenstvo, ispravio (citira gospodina Ljubičića): “Tvrđi da se zapravo tu može postići konsenzus na široj osnovi, te da je to povjerenstvo imalo zadatak da formalno radi, ali da činjenice u svezi s poslovanjem Banke ne utvrdi na način i u mjeri da one dovedu do odgovornosti osoba, odnosno pojedinaca koji su bili odgovorni za poslovanje Banke i transakcije novca. Treba promijeniti izjavu gospodina gradonačelnika, da je novac ispario. Ona nije točna. Novac nije ispario. Novac je stvar koja se prelijeva s mjesta na mjesto. Njegovi tragovi se lako utvrđuju, ako ima dovoljno političke i stručne volje da se to učini.”

Na tu se izjavu posebno pozivaju. Isto tako, kada se ovoga ljeta aktualni predsjednik Republike Hrvatske zalagao za izručenje hrvatskih generala Haaškom sudu, pozivao se na to da se mora individualizirati krivnja, jer ne može biti kolektivna odgovornost. Samo predlažu da se u ovom slučaju to isto primijeni. Vratit će se malo na razdoblje od prije 3. siječnja, kada su trećesiječanjski glumci, opsjenari i trbuhozborci, kako bi ih nazvao veliki književnik pokojni Miroslav Krleža, obećali građanima Grada Zagreba i građanima Republike Hrvatske da će biti kažnjeni svi počinitelji gospodarskog kriminala. Mora ovdje iznijeti, a to je u svezi s najnovijom Poslanicom hrvatskih biskupa, da je nakon toga došlo do velikog razočarenja jer postojeća vlast što se tiče tog obećanja nije ništa učinila. Zašto nije ništa učinila?

Neka mu dopuste da s još nekoliko rečenica malo šire eksplicira zbog čega nije učinila ništa. Kada su kreatori novoga svjetskog poretka, koji su i kreirali komunizam početkom prošlog stoljeća, odlučili da krajem stoljeća taj komunizam ukinu, onda je scenarij otprilike bio sljedeći: dopustiti nacionalnim strankama da dođu na vlast i pomoći im u tome na sve moguće načine. Nakon toga u te nacionalne stranke infiltrirati svoje ljude prije svega na području financija i bankarstva, kako bi ti narodi imali samo privid da imaju svoju vlast. To je tipičan slučaj, ne samo u Hrvatskoj, već u gotovo svim postkomunističkim državama u istočnoj Europi. Naravno, u tom je scenariju bila i točka b) da te nacionalne stranke ne mogu ostati na vlasti. Ona koja se najduže održala na vlasti u jednoj od postkomunističkih država bio je HDZ u Republici Hrvatskoj. I tako je početkom 1998. započela izrežirana bankarska kriza.

Nitko od direktora banaka i nitko od vodstva Hrvatske narodne banke ne odgovara za propast ne samo Komercijalne banke Zagreb, nego i ostalih banaka. Nameće se pitanje zašto aktualna vlast nije ništa, ili gotovo ništa, poduzela u tom dijelu. Zato što su glavni

počinitelji ovih kriminalnih radnji uglavnom vukli korijene iz petokrake i piramide, a glavne poluge ove vlasti drže djeca petokrake i piramide. I tu vrlo dobro odgovara ona narodna poslovice: Vrana vrani oči ne kopa.

Završit će svoje obrazloženje rečenicom gospodina Franklina Roosevelta: “U politici kada se bilo što dogodi, možete se kladiti da je to bilo planirano.”

Njegova posljednja rečenica je da je od nikakve istine gora samo bljutava i mlaka istina, a to bi bilo da u slučaju Komercijalne banke Zagreb nitko nije kriv.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Vardi.

Gospodin Kažimir Varda obrazlaže prijedlog Kluba gradskih zastupnika Hrvatskog bloka u Gradskoj skupštini Grada Zagreba za dopunu dnevnog reda i to po hitnom postupku, sukladno članku 106. Poslovnika Gradske skupštine. Naime, predlažu donošenje zaključka kojim bi se zadužilo Gradsko poglavarstvo Grada Zagreba za osnivanje Gospodarsko – socijalnog vijeća Grada Zagreba, radi uspostave i razvitka tripartitnog dijaloga na gradskoj razini, sukladno odredbama Sporazuma o Gospodarsko – socijalnom vijeću i drugim oblicima socijalnog partnerstva u Republici Hrvatskoj.

Obrazložit će i zašto predlažu hitnost postupka. Pred Gradskom skupštinom i Gradskim poglavarstvom je upravo sada rasprava o komunalnoj, poreznoj, socijalnoj i gospodarskoj politici Grada Zagreba a u vezi s donošenjem gradskog proračuna za iduću godinu i njihov utjecaj na gospodarsku i socijalnu stabilnost, razvitak i životni standard te najava privatizacije pojedinih trgovačkih društava u vlasništvu Grada, pa s tim u svezi i najava štrajkova u tim društvima. Klub zastupnika Hrvatskog bloka u Gradskoj skupštini podržava ovakvim prijedlogom zaključka koji upućuje Gradskoj skupštini inicijativu Hrvatske udruge sindikata, koja je pokrenula ovaj postupak utemeljenja Gospodarsko - socijalnog vijeća Grada Zagreba, čemu ovaj klub daje izuzetnu podršku i vjeruje da će ovakvu odluku Gradska skupština donijeti konsenzusom s obzirom na to da sve stranke zastupljene u Gradskoj skupštini više ili manje imaju u svojim programima socijalnu komponentu. Pojedine to imaju i u svom nazivu. Realizacija tog prijedloga ne stoji Proračun ništa, a omogućava tripartitni dijalog sindikata, odgovarajućih udruga

poslodavaca i Gradskog poglavarstva. Na taj način bi se zapravo mogao unaprijediti i rad samog Poglavarstva.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića pita javlja li se još tko za riječ.

Budući da se nitko nije javio predlaže stanku od 15 minuta da se umnoži materijal, kako bi se mogao svima podijeliti, jer su sada predložene dvije točke po hitnom postupku.

Nakon stanke Gradska skupština Grada Zagreba nastavlja s radom. Gradski su zastupnici dobili materijal, a u stanci su se sastali i zastupnički klubovi.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića pretpostavlja da više nema prijedloga (nitko se ne javlja za riječ) i zaključuje raspravu o prijedlogu dnevnog reda.

U skladu s odredbom članka 139. Poslovnika najprije se odvojeno odlučuje o prijedlogu da se dnevni red dopuni, a nakon toga se glasuje o prihvaćanju dnevnog reda u cjelini.

Stoga stavlja na glasovanje odlučivanje o opravdanosti hitnosti postupka za uvrštavanje u dnevni red prvog prijedloga koji je iznio gospodin Jelić, a to je Prijedlog zaključka kojim se zadužuje Gradsko poglavarstvo da zatraži izvješće o poduzetim mjerama u svezi sa Zaključkom o poslovanju gradskih ustanova i gradskih trgovačkih društava s Komercijalnom bankom Zagreb i drugim bankama u stečaju, u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja predsjednik utvrđuje i ustanovljuje da je prijedlog jednoglasno prihvaćen i da je Gradska skupština Grada Zagreba prihvatila hitnost postupka te da je Prijedlog zaključka uvršten u predloženi dnevni red.

Nakon toga predsjednik stavlja na glasovanje odlučivanje o hitnosti postupka za Prijedlog zaključka kojim se zadužuje Gradsko poglavarstvo da osnuje Gospodarsko – socijalno vijeće, u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja predsjednik utvrđuje i ustanovljuje da je prijedlog jednoglasno prihvaćen i da je Gradska skupština Grada Zagreba prihvatila hitnost postupka te da je Prijedlog zaključka uvršten u predloženi dnevni red.

Sada mogu generalno odlučivati o predloženom dnevnom redu u cjelini sa dvije dopune, koje će logično biti 110. i 111. točka dnevnog reda.

Moli gradske zastupnike da se izjasne o predloženom dnevnom redu.

Nakon glasovanja predsjednik utvrđuje i ustanovljuje da su svi nazočni gradski zastupnici glasovali "za" te da je jednoglasno prihvaćen sljedeći dnevni red koji sada ima 111. točaka:

dnevni red

- 1. Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Zagreba za 2001. i Prijedlog izmjena i dopuna Programa radova na području vodnog gospodarstva, prometa i komunalnog gospodarstva u Gradu Zagrebu za 2001.**
- 2. Prijedlog odluke o prijenosu obavljanja poslova u vezi s gradskim porezima na Poreznu upravu**
- 3. Prijedlog izmjena i dopuna Programa mjera za unapređenje stanja u prostoru Grada**
- 4. Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o vrstama pomoći socijalne skrbi Grada Zagreba**
- 5. Izvješće o poslovanju trgovačkih društava u vlasništvu Grada Zagreba u 2000.**
- 6. Prijedlog zaključka o izmjeni Zaključka o sastavu Skupštine u trgovačkom društvima**
- 7. Prijedlog zaključka o prihvaćanju pokroviteljstva nad Svečanim koncertom "Pismo moja, hrli tamo"**
- 8. Prijedlog zaključka o prihvaćanju pokroviteljstva nad Manifestacijom "Trogir u Zagrebu"**
- 9. Završno financijsko izvješće likvidatora o poslovima likvidacije Radne organizacije "Maksimir"**

10. Prijedlog zaključka o povjeravanju obavljanja pogrebnih poslova koji se financiraju iz proračuna Grada Zagreba
11. Prijedlog zaključka o imenovanju ravnatelja Zagrebačke filharmonije
12. a) Prijedlog zaključka o razrješenju vršitelja dužnosti ravnatelja Satiričkog kazališta "Kerempuh"
b) Prijedlog zaključka o imenovanju vršitelja dužnosti ravnatelja Satiričkog kazališta "Kerempuh"
13. Prijedlog zaključka o razrješenju ravnatelja Dječjeg vrtića "Prečko"
14. Prijedlog zaključka o razrješenju i izboru predsjednika Mandatnog povjerenstva
15. Prijedlog zaključka o razrješenju i izboru člana u Školski odbor Željezničke tehničke škole
16. Prijedlog zaključka o razrješenju i izboru člana u Školski odbor Osnovne škole Pavleka Miškine
17. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Arheološkog muzeja u Zagrebu
18. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Etnografskog muzeja
19. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Muzeja suvremene umjetnosti
20. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Hrvatskoga prirodoslovnog muzeja
21. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Hrvatskoga školskog muzeja
22. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Muzeja Grada Zagreba
23. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Muzeja za umjetnost i obrt
24. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Tehničkog muzeja
25. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Muzeja Prigorja
26. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Umjetničkog paviljona u Zagrebu
27. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Knjižnica Grada Zagreba
28. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Knjižnice Vladimira Nazora

29. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Knjižnice “Medveščak”
30. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Knjižnice Marina Držića
31. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Knjižnice i čitaonice Bogdana Ogrizovića
32. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Centra za likovni odgoj Grada Zagreba
33. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Centra za kulturu i film Augusta Cesarca
34. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Narodnog sveučiliša “Dubrava”
35. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Centra za kulturu i informacije “Maksimir”
36. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Centra za kulturu “Novi Zagreb”
37. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Kulturnog centra “Peščenica”
38. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Centra za kulturu i obrazovanje “Zagreb”
39. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Centra za kulturu “Trešnjevka”
40. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Narodnog sveučilišta “Sesvete”
41. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Centra za kulturu i obrazovanje “Susedgrad”
42. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Međunarodnog centra za usluge u kulturi
43. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Centra mladih “Ribnjak”
44. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Zagrebačke filharmonije
45. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Koncertne dvorane Vatroslava Lisinskoga
46. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Koncertne direkcije Zagreb
47. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Različak”

48. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića Tatjane Marinić
49. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Budućnost"
50. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Izvor"
51. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Petar Pan"
52. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Krijesnice"
53. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Šumska jagoda"
54. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Kustošija"
55. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića Ivane Brlić Mažuranić
56. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Radost"
57. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Pčelica"
58. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Sunce"
59. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Poletarac"
60. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Kolibri"
61. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Jabuka"
62. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Trnoružica"
63. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Maksimir"
64. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Mali princ"
65. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Bukovac"
66. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Medveščak"

67. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Vjeverica”
68. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Vedri dani”
69. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića”Siget”
70. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Utrina”
71. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Botinec”
72. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Remetinec”
73. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Zaprude”
74. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Trnsko”
75. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Sopot”
76. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Hrvatski Leskovac”
77. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Tratinčica”
78. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Travno”
79. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića Milana Sachsa
80. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Duga”
81. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Zrno”
82. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Cvrčak”
83. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Gajnice”
84. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Vrapče”
85. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Malešnica”

86. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Špansko”
87. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Jarun”
88. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Srednjaci”
89. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića Grigora Viteza
90. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Bajka”
91. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Trešnjevka”
92. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića Matije Gupca
93. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Zvončić”
94. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Potočnica”
95. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Prečko”
96. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Iskrica”
97. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Vrbik”
98. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića Vladimira Nazora
99. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Savica”
100. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Sesvete”
101. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Leptir”
102. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Ustanove za upravljanje Športsko-rekreacijskim centrom “Šalata”
103. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Ustanove za upravljanje športskim objektima “Zagreb”
104. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Ustanove za upravljanje Športskim parkom “Mladost”

105. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Ustanove za upravljanje sportskim objektima “Maksimir”
106. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Ustanove za rehabilitaciju hendikepiranih osoba profesionalnom rehabilitacijom i zapošljavanjem
107. Prijedlog zaključka o naknadi predsjednicima i članovima upravnih vijeća i školskih odnosno domskih odbora
108. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju člana u Skupštinu društva “Radio 101”
109. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju člana u Nadzorni odbor društva “Radio 101”
110. Prijedlog zaključka (zaduženje Gradskom poglavarstvu da od nadležnih državnih institucija zatraži izvješće o poduzetim mjerama u svezi zaključka o poslovanju gradskih ustanova i gradskih trgovačkih društava s Komercijalnom bankom Zagreb i drugim bankama u stečaju)
111. Prijedlog zaključka (zaduženje Gradskom poglavarstvu da osnuje Gospodarsko – socijalno vijeće Grada Zagreba)

PITANJA I PRIJEDLOZI

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića konstatira da se za postavljanje pitanja i davanje prijedloga prijavilo za sada 20 gradskih zastupnika. Moli ih da budu efikasni i da se pokušaju držati dogovorenih principa efikasnosti.

Upravo se prijavio i 21. zastupnik. Prvi je na listi prijavljenih gospodin Dumančić, a moli da se pripremi gospodin Jelić.

Gospodin Radoslav Dumančić upućuje pitanje članu Poglavarstva čije je područje djelovanja obrazovanje i šport i pročelniku Gradskog ureda za zdravstvo, rad i socijalnu skrb i gradonačelniku. Neka mu dopuste da kaže i jednu rečenicu uvoda. Bit će kratak.

Na jednoj od sjednica molio je da se pripremi za dnevni red Skupštine rasprava o položaju djece u Gradu Zagrebu. Gospodin gradonačelnik je rekao da sa zadovoljstvom prihvaća da se ta točka uvrsti u dnevni red. Žao mu je što to već nije učinio, ali se nada da će obećanje biti ispunjeno. Pita postoji li u našem gradu program zaštite od agresije na najmanje i najnezaštićenije naše sugrađane, tj. na djecu? Pri tom misli na agresiju u različitim publikacijama. Svi su svjesni težine pedofilskog ispada koji se dogodio ovih dana i koji je po njegovoj dubokoj ocjeni i uvjerenju ravan eksploziji pred Poglavarstvom i eksploziji na Mirogoju. Međutim, na to se nije adekvatno odgovorilo. Nisu sazivane konferencije za tisak, nitko se nije ograđivao i nitko nije glasno postavljao pitanja što se to događa i do kuda će se ta agresija na najmanje razviti. To se događa i u medijima. Agresija koja je učinjena u jednoj publikaciji bez ikakvih se ograda prenese u udarnom terminu dnevnika hrvatske javne televizije. Njega je ovdje sram prepričati taj vic i stidi se što je do takvog vica ikad uopće i došlo. Agresija na djecu je i nametanje raznovrsnih igara u različitim institucijama. Stoga ovdje pita što se čini da se zaštite djeca u institucijama kojima je Grad vlasnik i kojima upravlja, tj. u dječjim vrtićima? Kojekakvi trgovci nude koješta bez ikakve kontrole, a sve u utrci za zaradom. Nije protiv toga da programi budu bogatiji ali pita kontrolira li itko agresiju koja se događa nad djecom. Djeca su izložena agresiji u školama - alkohol, droge, pušenje, pa i u obiteljima također.

Kada političari izmijene ružne riječi podižu se vjetrovi do neba i otvara se tema je li netko nekome trebao reći ovu ili onu ružnu riječ. Protiv je ružnih riječi, ma od koga dolazile ili ma gdje bile izrečene. Tome se posvećuje izuzetno puno pozornosti, ali kad su ugrožena djeca svi preko toga prelaze kao da se to nije ni dogodilo. Sklon je čak predložiti da bi valjalo razmisliti da se uz sve postojeće skupštinske odbore možda osnuje i odbor koji će se brinuti o djeci u ovako velikom gradu. Dakle, njegovo je pitanje postoje li programi za zaštitu djece od agresije?

Predlaže Gradskom uredu za obrazovanje i šport da se športskoj dvorani u Sesvetama, koja je uz srednju školu dade isti pravni status kao i Maksimirskom stadionu. O čemu se radi? Dvorana ima ograničenu uporabnu dozvolu i to samo za učenike škole. U njoj se ne mogu održavati javne priredbe, jer tobože nema parkirališta. Moli da mu objasne kako je onda moguće da Maksimirski stadion funkcionira u međunarodnim razmjerima, iako također nema parkiralište i još je k tome u izgradnji. Kakva su to zapravo mjerila kada jedan sportski objekt u tim uvjetima može funkcionirati a drugi ne može? Po kojim je to zakonima i po kojim pravilima igre? Predlaže da se status športske dvorane u Sesvetama razriješi tako da se u njoj omoguće javne priredbe, a ne da se na Maksimirskom stadionu zabrani igranje.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Šostaru.

Gospodin Zvonimir Šostar, dr.med. zahvaljuje gospodinu zastupniku na pitanju o agresiji na djecu. Poglavarstvo itekako o tom vodi brigu, ali, naravno, u okviru svoje domene. Već na sljedećoj sjednici Skupštine bit će na dnevnom redu prijedlog za osnivanje ustanove, ustvari centra za zaštitu djece Grada Zagreba. To je prva takva ustanova u Republici Hrvatskoj koja će se isključivo baviti prevencijom i zbrinjavanjem djece koja su na bilo koji način zlostavljana. Svjedoci su napisali u novinama koji pokazuju da se praktički svakodnevno zlostavljaju djeca i to ne samo seksualno, već i na sve druge načine. Upravo zbog toga započeli su osnivanje navedenog centra i ovoga se trenutka izrađuju osnivački akti. Odredili su i prostor. Nalazit će se u Gajnicama u prekrasnoj, potpuno zasebnoj zgradi. Završili su pregovore uistinu s najvećim stručnjacima u

Republici Hrvatskoj, koji će se tom djecom baviti. Njihovi planovi u vezi s tim centrom su vrlo veliki.

Što se tiče droge, pušenja i alkohola podsjeća da je Grad Zagreb inicijator akcije “Svi za, svi za protiv” koja je danas općeprisutna i to ne samo u Zagrebu već i u Republici Hrvatskoj. Taj je program sada na temelju iskustava doživio određene promjene. Može reći da su se bavili strukom i da će im i dalje struka davati smjernice kamo i kako dalje. Što se tiče zaštite upravo su sada započeli izradu novog projekta zajedno s Policijskom upravom zagrebačkom na tragu da zagrebačkoj djeci osiguraju što ljepše i sigurnije djetinjstvo. Misli da svo vrijeme pokazuju maksimalnu socijalnu osjetljivost i uvjerava ih da će to raditi i dalje.

Na drugi dio pitanja će vjerojatno odgovoriti netko iz školstva.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Bušiću.

Gospodin Ferdo Bušić zahvaljuje na pitanju cijenjenom zastupniku gospodinu Dumančiću. Svjesni su da se danas preko Interneta šire mnoge stvari koje su nepodobne, osobito za najmlađe. Ali nažalost oni tu kao gradska institucija ne mogu puno učiniti, već mogu samo utjecati na programe koji se provode u školama. Ali tu mora upozoriti da je za sve programe koji se provode u školama nadležno Ministarstvo prosvjete i športa. Ni jedan program ne može ući u bilo koju instituciju, bio to vrtić ili osnovna škola, a da na njega Ministarstvo prosvjete i športa nije dalo svoju suglasnost. Prema tome, oni samo mogu nešto preporučiti Ministarstvu jer se na temelju njihova odobrenja ulazi u vrtiće ili škole. Isto tako, poslan je strogi nalog svim školama i vrtićima da se nikakva roba ne može tržiti unutar tih institucija, ako za to nema odobrenja. Isto tako svi znaju da vrtići raspisuju natječaj za nabavu. Ne može sada tvrditi da u pojedinim vrtićima nema nekih igara koje su promakle njihovom nadzoru, moli da ih jednostavno roditelji tamo gdje imaju poteškoća s nametima koji dolaze iz škola i vrtića upozore (znaju da ih ima puno).

Dakle, ono što bi mogao učiniti Gradski ured za obrazovanje i šport jest zatražiti dodatne informacije iz škola u kojima postoje takvi primjeri i utvrditi odgovornost odgovornih ljudi i ravnatelja.

Što se tiče športske dvorane u Sesvetama napominje da su športske dvorane otvorene i javnosti i školama nakon što je Grad preuzeo brigu o tim objektima. Ponajprije se njima koriste škole za svoje potrebe ali isto se tako i građani mogu koristiti tim objektima. Tamo gdje objekt nije završen znači da nisu imali dovoljno sredstava. Nada se da će u Proračunu ove godine naći te novce i da će se spomenuta dvorana potpuno kompletirati onim sadržajima koji oko nje još nisu izgrađeni.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića govori da se za riječ javio zastupnik gospodin Jelić, a treba se pripremiti gospodin Tepeš.

Gospodin Tomislav Jelić bi prije nego što postavi pitanje htio iskazati svoje izrazito nezadovoljstvo odgovorom o pretvorbi Gradskog podruma. No, neće sada govoriti o tomu, već će to dati u pisanom obliku. Bilo bi predugo da na to troši vrijeme za govornicom.

Koristi priliku da pohvali dogradonačelnicu gospođu Vlastu Pavić što se tiče pitanja i prijedloga. Naime ona čak i prije rokova utvrđenih Poslovníkom ispunjava svoje obveze prema zastupnicima i obavlja svoju zadaću. Konkretno radilo se o njegovom prijedlogu u vezi sa krovom crkve sv. Ivana Boska. Dakle sasvim drukčije od pretvorbe Gradskog podruma.

No, htio bi postaviti svoje pitanje. Opet se vraća na Poslanicu hrvatskih biskupa koji su u njoj posebno apelirali na sve u Republici Hrvatskoj da se založe za suzbijanje gospodarskog kriminala. Ovih je dana pročitao u novinama da je prema izvješću Vlade Republike Hrvatske (a to je vjerojatno u vezi sa izvješćem Državne revizije koje će sutra biti na raspravi u Saboru) bez natječaja u Gradu Zagrebu prošle godine bilo za 13,9 milijuna kuna direktnih ugovaranja, a ove je godine u prvih 9 mjeseci to poraslo na 33,3 milijuna kuna. Postavlja pitanje gospodinu gradonačelniku, odnosno traži da komentira to izvješće Vlade Republike Hrvatske i to dijela koji se tiče Grada Zagreba.

Isto tako najavljuje gospodinu tajniku Gradskog poglavarstva da će tijekom ovog tjedna navratiti do njega, pa ga moli, temeljem Poslovníka da mu pripremi izvješće Državne revizije za Grad Zagreb.

Na kraju moli da mu dopuste da u ime Kluba zastupnika Hrvatskog bloka kaže nekoliko riječi u svezi s povjerenstvima koje imenuje Gradsko poglavarstvo, ili pojedini gradski uredi.

Ovih je dana Ured za zdravstvo i socijalnu skrb Grada Zagreba imenovao određena povjerenstva. U njihov sastav uključio je i nekoliko zastupnika Hrvatskog bloka.

Budući da Hrvatski blok ne participira u izvršnoj vlasti Grada Zagreba kolegi Šostaru će pismeno dostaviti svoje ostavke. Toliko je htio reći što se tiče povjerenstava na razini izvršne vlasti. Međutim, što se tiče povjerenstava u gradskim trgovačkim društvima, budući da je njihov osnivač Skupština Grada Zagreba uvijek je do sada oporba participirala u njihovim povjerenstvima za ustupanje radova, nabavku roba i usluga. No, jučer je napravljen presedan na sjednici Skupštine trgovačkih društava. Ne samo da oporba ne participira u tim povjerenstvima, već je broj njihovih članova sa tri povećan na pet zbog sinekura. Maloprije je citirao četvrti zaključak Povjerenstva za Komercijalnu banku, koje je vodio profesor Tomac, pa moli da ga se prisjete.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu gradonačelniku da odgovori na pitanja.

Gradonačelnik Grada Zagreba gospodin Milan Bandić odgovara na pitanje cijenjenom zastupniku Jeliću. S obzirom na to da se pozvao na Izvješće Vlade Republike Hrvatske u vezi s povećanjem od dva i pol puta direktnog ugovaranja u Gradu Zagrebu i to, ako je dobro čuo, od 13 milijuna kuna na 30 i još nešto milijuna a radi se o vrlo osjetljivim stvarima, dobit će pisani odgovor, jer mora provjeriti.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Šostaru.

Gospodinu Zvonimiru Šostaru je jako žao što je gospodin Jelić ovako reagirao. Malo prije je gospodin Dumančić postavio pitanje o djeci Grada Zagreba. Radi se o povjerenstvima koja se između ostaloga bave i djecom, odnosno prevencijom neprihvatljivog ponašanja i prevencijom ovisnosti. U najboljoj namjeri željeli su da svi

zajedno participiraju za boljitak naših sugrađana. Radi se o socijalnim kategorijama, o radu s udrugama. Na kraju mora reći i da ga je predsjednica skupštinskog matičnog Odbora pitala hoće li i Hrvatski blok participirati u dijelu tih aktivnosti, što su oni s oduševljenjem pozdravili jer žele biti potpuno transparentni. Iz navedenih razloga jako mu je žao što sada žele izaći iz tih povjerenstava.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Jeliću za repliku.

Gospodin Tomislav Jelić misli da je bio jasan. Odgovornost za upravljanje ovim gradom ima Socijaldemokratska partija Grada Zagreba i Hrvatska narodna stranka Grada Zagreba. Hrvatski blok ne participira u izvršnoj vlasti i samo iz tih razloga ne žele participirati u povjerenstvima koje imenuje Gradsko poglavarstvo i pojedini gradski uredi.

Drugo, ne žele sudjelovati u eventualnim dodjelama pomoći pojedinim udrugama, kao što je to bilo prethodne godine kada je udruzi za razbijanje dosade "Antuntun" dodijeljeno, čini mu se, 90 tisuća kuna. U takvim prilikama, odnosno neprilikama ne žele sudjelovati.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića najavljuje da je na redu gospodin Tepeš. Moli da se pripremi gospodin Varda.

Gospodin mr.sc. Davorin Tepeš upućuje svoje pitanje gospodinu gradonačelniku Bandiću.

Odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, te Zakona o zemljišnim knjigama određeno je da bi do 31. prosinca 2001. godine svi podaci u zemljišnim knjigama morali biti usklađeni sa stvarnim stanjem. Pitanje glasi: Je li Grad Zagreb u zemljišne knjige uredno uknjižio svoju imovinu? Naime, znaju da je prije godinu i pol dana to bilo jedno od glavnih predizbornih obećanja. Tada je bilo rečeno da će se "organizirani nered" u nekoliko mjeseci staviti u red i da će sva imovina biti transparentna.

Znajući da su legalisti što se tiče zakonskih odredbi, osobito kad su u pitanju građevne dozvole, priključci na vodu za objekte bez lokacijske dozvole itd., što je i Odbor za Statut, Poslovnik i propise u prošlom mandatu na čelu s gospodinom Špremom ocijenio negativno, nada se da će to obećanje u navedenom zakonskom roku biti i ostvareno. Pita hoće li doista biti tako.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu gradonačelniku da odgovori.

Gradonačelnik Grada Zagreba gospodin Milan Bandić zahvaljuje cijenjenom zastupniku Tepešu na pitanju i obećava mu da će odgovor dobiti u pisanom obliku. Ali koliko on zna, s obzirom na naslijeđe prije 90 – tih što se tiče usklađenosti katastra, zemljišnih knjiga i gruntovnice, a i na naslijeđe od posljednjih deset godina, neodgovorno je čak i pitati a kamoli obećati realizaciju tog posla do kraja godine. Budući da gospodin Tepeš zna što su naslijedili nakon posljednjih 10 godina u zemljišnim knjigama, čudi ga da spominje rok od mjesec i pol dana za taj posao. Doista to nije očekivao od njega kao odgovornog čovjeka. Ono što su mogli kao odgovorni ljudi napraviti je da od Sabora traže odgodu spomenutog usklađenja od pet godina. Inače, već je to negdje izjavio, a sada će ponoviti da je realan rok za rješenje tog problema 6 – 8 godina. Zapravo najveći od gorućih problema, ne samo u Zagrebu, već u Hrvatskoj je stanje zemljišnih knjiga i stanje gruntovnice. Naglašava da je rok 6 – 8 godina, a spomenuti rok do 31. prosinca ne samo da nije realan već nije ni ozbiljan. Na tom je tragu pravna služba uputila prijedlog Vladi, odnosno Saboru da utvrđeni rok prolongira za još 5 godina. To je jedino realno što u ovoj situaciji mogu učiniti. Inače, operativno za one gradske projekte koji znače biti ili ne biti morali su dodatno angažirati, odnosno zaposliti ljude u gruntovnici kako bi ih mogli realizirati. Kao primjer spomenut će pročišćivač na kojem se radi 9 ili 10 mjeseci i hvala Bogu, taj su posao 98% realizirali. Još jednom naglašava da što se tiče stanja u gruntovnici i prije 90-ih a i u posljednjih 10 godina nije bilo pomaka i nažalost trebat će 6 do 8 godina da ga riješe. Sve što je rekao i pismeno će mu obrazložiti.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Tepešu za repliku.

Gospodin mr.sc. Davorin Tepeš je iz odgovora gospodina Bandića zaključio da zakonski rok neće moći biti održan i da će se tražiti da se prolongira za idućih pet godina zbog organiziranog nereda. Pri tom mora napomenuti da je "uredna" uknjižba nacionalizirane imovine u posljednjih 50-60 godina također naslijeđe nereformiranih esdepeovaca. Ističe da je prema zakonskoj odredbi rok 31. prosinca i on je zadovoljan odgovorom da se do 31. prosinca obećanje ne može ispuniti zbog preopsežnosti posla.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Vardi, a treba se pripremiti gospodin Rožić.

Gospodin Kažimir Varda svoje pitanje upućuje gospodinu Šostaru, pročelniku Gradskog ureda za zdravstvo, rad i socijalnu skrb, a dat će i jedan prijedlog gospodinu gradonačelniku. Naime, na ono o čemu će postaviti pitanja ježi se i pomisliti. Ipak morat će postaviti pitanje. Radi se o infektivnom otpadu na odlagalištu Jakuševac.

Gospodin Šostar je u Večernjem listu 7. studenoga 2001. godine uputio posljednju opomenu ravnateljima rodilišta koja počinje sljedećim riječima: "Niti komadića anatomskog otpada na Jakuševcu..." (dalje neće čitati). Postavio bi pitanje gospodinu Šostaru. Što je kao pročelnik Gradskog ureda za zdravstvo, rad i socijalnu skrb poduzeo da se ovakav infektivni otpad ne nađe na odlagalištu Jakuševac?

Naime, upozorava da posjeduje ne samo elaborat s fotodokumentacijom, već i dopis koji su mu slali stručnjaci i trgovačko društvo u 100% vlasništvu Grada Zagreba u veljači, pa nakon toga posljednji dopis od 25. listopada kojim su ga upozoravali na ovu situaciju i molili da Poglavarstvo kao izvršna vlast u Gradu Zagrebu donese poseban Pravilnik (što mu i zakon omogućuje), odnosno naputak da se takav infektivni otpad ne smije naći na odlagalištu. Ako su zatvorili ribarnice, odnosno potjerali ribare iz Novog Zagreba i tako ostavili skoro 200 tisuća stanovnika bez opskrbe ribom kao jeftinom i zdravom hranom, zbog zaštite zdravlja stanovništva jer se riba miješa s povrćem i voćem, onda ga zanima zašto nisu inspeksijskim, pa i upravnim postupkom riješili pitanje otpada a ne slali posljednju opomenu ravnateljima.

Prijedlog koji upućuju gospodinu gradonačelniku je u vezi s građevnom dozvolom, a odnosi se na drobilišno postrojenje na Jakuševcu. Kako je moguće da se građanima Jakuševca najprije obećaju brda i doline, rješavaju na neki način i pojedini problemi komunalne infrastrukture, a onda im se bez građevne dozvole u dvorištu instalira drobilišno postrojenje, iz kojega, normalno, izlaze razne štetne emisije (prašina, buka, itd. itd.).

Predlaže gospodinu gradonačelniku da utvrdi odgovornost odgovornih osoba za izgradnju tog objekta bez građevne dozvole.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Šostar.

Gospodin Zvonimir Šostar, dr.med. mora reći da njegov ured poduzima mjere od prvog dana nakon što su saznali da se infektivni, odnosno bolnički otpad odlaže na Jakuševcu. Tragom toga održali su tri puta sastanke sa svim ravnateljima zagrebačkih bolnica. Samo je u jednom slučaju bolnički otpad išao iz bolnice Sv. Duh i iza toga se to više nije ponovilo a ostali otpad je otpad iz bolnica u državnom vlasništvu, a ne iz bolnica kojima Grad gospodari. To znači da je on iz ustanova nad kojima nemaju apsolutno nikakvu ingerenciju. Sanitarna inspekcija provodi rigoroznu kontrolu. Stanje je od veljače do danas 95% bolje nego što je bilo. Na žalost prije par dana (4-5) dogodio se slučaj na koji gospodin K. Varda upozorava. Detektirano je o kojoj se bolnici radi i sanitarna je inspekcija već obavila svoj posao. Kazne su vrlo visoke, od 50 do 80 tisuća kuna. Pokrenuti su i odgovarajući postupci. Na dalji tijek događaja ne mogu utjecati, osim mjera koje poduzimaju a to je uporno sazivanje sastanaka i slanje naputaka, kako bi spriječili trovanje ljudi ne samo Jakuševca, već i Grada Zagreba jer je vrlo blizu vodoopskrbno područje. I dalje će inzistirati na što je moguće drastičnijim kaznama. Tražili su i da se educiraju u ustanovama, ponajprije glavne ili odjelne sestre kako da sortiraju otpad. O tome postoji zakonska regulativa i oni poduzimaju što mogu. Vjerojatno će biti pokrenute i krivične prijave. Ukoliko infektivni otpad završi na Jakuševcu, misli da se radi o krivičnom djelu.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu gradonačelniku.

Gradonačelnik Grada Zagreba gospodin Milan Bandić odgovara cijenjenom zastupniku gospodinu Vardi. Misli da prije utvrđivanja odgovornosti onih, koji su unutar ZGOS-a napravili postrojenje za kruti komunalni otpad, građevinski otpad koji se dovozi i sve drugo što se tiče spaljivanja opasnog otpada, moraju utvrditi stanje štetnih emisija. Napominje da to čine svakih 15, odnosno mjesec dana. Ti su pokazatelji Zavoda za javno zdravstvo dostupni i mogu ih dostaviti i gradskim zastupnicima za sljedeću sjednicu Skupštine, ili kada to zatraže pa će vidjeti da sve teče onako kako treba.

Što se tiče obećanja građanima Jakuševca, ono što su rekli prije godinu i pol, odnosno dvije godine, to su i učinili. Nekad su građani Jakuševca imali ekološku rentu, ali je bila ukinuta prije nego što je on došao u gradsku upravu. Sada gradski uredi rade na tome da je u iduća tri mjeseca ponovo vrata građanima Jakuševca. Dakle, ekološka će renta biti ponovo vraćena. Što su umjesto ekološke rente tamo zatekli i kako su se novci dijelili o tome će također izvijestiti na sljedećoj sjednici Gradsku skupštinu. Riječ je o različitim udrugama i o kupovini mira građana Jakuševca. Međutim on ne želi da se tako radi, već želi da se ekološka renta vrati građanima Jakuševca. Ponavlja da će dobiti pisano izvješće kako se kupovao mir na Jakuševcu. U posljednjih godinu i pol dana asfaltirali su 10 km ceste na Jakuševcu a od onoga što je mjesni odbor prije izbora 17. prosinca tražio realizirali su nakon ustrojavanja mjesne samouprave 98 ili 99%. Međutim, tamo se radi o sukobu između određenih grupacija odnosno udruga koje su dobivale novce, ali o tome će gradski zastupnici također biti izviješteni u lipu kamo su novci bili doznačivani pa i ekološka renta. To će izvješće sadržavati do detalja podatke o stanju emisija opasnih plinova, o imovinsko-pravnim odnosima i dokle su se riješili uz talog i naslijeđe prošlosti. Nije mu promakla ni primjedba o ribarnici, odnosno da su ukinuvši ribarnice u Utrinama ostavili 200 tisuća ljudi bez ribe. To nije točno, samo su stali neredu na kraj i jednostavno zabranili prodaju ribe u takvim uvjetima. Najduže za dva i pol mjeseca Novi Zagreb će imati ribarnicu, ako ne ljepšu od one na Dolcu onda sigurno isto takvu. Mogu biti sigurni da će Utrine dobiti isto tako lijepu ribarnicu kao što je ima Dolac.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Vardi, jer se javio za repliku.

Gospodin Kažimir Varda zahvaljuje gospodinu gradonačelniku što je u krajnjoj liniji prihvatio prijedlog. Očekuju izvješća, pa će nakon toga o tome, nada se, voditi raspravu. Namjerno nije htio postavljati pitanje o ekološkoj renti jer nije dopušteno treće pitanje. Dobro je da o tome razmišljaju. I on i gradonačelnik su svjesni da postoje različiti interesi i grupe u Jakuševcu. Međutim, htio bi replicirati gospodinu Šostaru.

Zapravo nije zadovoljan odgovorom, pa bi molio detaljan pismeni odgovor. Pozvao se na dopise, dakle službene akte ZGOS-a koji su mu upućeni u svezi s postupanjem s infektivnim otpadom i drugim vrstama otpada te Prijedlogom pravilnika o postupanju s otpadom (ne samo infektivnim) na zagrebačkom odlagalištu Jakuševac, koji mu je poslan u veljači ove godine. Dana 25. listopada 2001. godine i dalje se pismeno tvrdi (misli da su to potpisale odgovorne osobe) da nažalost, nisu dobili odgovor na svoje inicijative a da se slučajevi, odnosno propusti u postupanju s opasnim otpadom iz zdravstvenih ustanova nastavljaju. Dakle, ne radi se samo o veljači.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Rožiću, a moli da se pripremi gospodin Friščić.

Gospodin mr.sc. Miroslav Rožić se najprije našalio da gospodin Šostar sada može slobodno odahnuti, jer njegovo pitanje nije upućeno njemu. Sada ide jedna serija iz kulture.

Napravit će kratak uvod. Nastojat će biti što je moguće kraći.

Jedan od najjemenentnijih zagrebačkih, zapravo hrvatskih (ali je u Zagrebu dugo radio) arhitekata, odnosno umjetnika je Bernardo Bernardi. Ne zna koliko je to kome poznato, ali on je svakako u generaciji Vjenceslava Richtera i Ive Radića jedan od najjemenentnijih arhitekata koji se bavio unutarnjim uređenjem, odnosno interijerom u većem dijelu svoga opusa.

Kao rezultat njegova umjetničkog djelovanja je činjenica da je on osnivač udruge hrvatskih dizajnera i da se uspio izboriti za dizajn kao samostalnu umjetničku formu. Ono

što je on ostavio u kulturno naslijeđe u Gradu Zagrebu, prilično je velik opus. Neće ga nabrajati, ali interesantno je to da je između ostaloga za čuvenoga i cijenjenoga gradonačelnika Većeslava Holjevca uredio interijer gradonačelničke sobe kao autorsko djelo, koje je do pred kratko vrijeme egzistiralo u ondašnjoj novoizgrađenoj zgradi Gradske skupštine, a sada u zgradi Gradskog poglavarstva. Slika te sobe objavljena je i u njegovoj monografiji na 93. stranici kao poznato umjetničko djelo interijera kabineta gradonačelnika Grada Zagreba. Međutim, informiran je da je to umjetničko djelo na prilično vandalski način devastirano, i to u toj mjeri da je jednostavno prebojano u bijelo "kak' bi se reklo u Zagrebu, prešpricano".

Zna da se vrlo često umjetnička djela devastiraju zbog nepoznavanja njihove vrijednosti, odnosno uopće neprepoznavanja da se nalaze u našoj blizini i okolini. Međutim, misli da je umjetničko djelo o kojem govori trebalo biti zaštićeno od strane Zavoda i onih službi Gradskog poglavarstva kojima je u nadležnosti zaštita takvih djela, a ne da prednjače u devastiranju pojedinih spomenika kulture, odnosno umjetničkih djela koja nisu zaštićena. Zato postavlja vrlo jednostavno pitanje u stilu Mladena Delića: "Ljudi moji, je li to moguće?"

Ima i prijedlog za Poglavarstvo. Nedavno je u Večernjem listu objavljen članak pod naslovom: Stručnjaci za pamet ispitivat će znanje u gradskim tvrtkama, sa nadnaslovom: Novu tvrtku za mozganje Grad podupire sa 400 tisuća DEM, uz sljedeći opis: "Inicijativu poduzetnika znanstvenika Ante Pulića i Vladimira Mrčele da utemelje društvo Centar za intelektualni kapital, gradski će čelnici uskoro poduprijeti uplatom prve rate od ukupno 400 tisuća DEM. Toliko je naime Gradsko poglavarstvo iz Proračuna izdvojilo za tu jedinstvenu ustanovu u Hrvatskoj (on bi dodao da je jedinstvena i šire od Hrvatske) koja kani ispitivati razinu znanja u trgovačkim poduzećima Grada Zagreba. U tom je smislu načelnik u Gradskom uredu za gospodarstvo gospodin Ištvan Gaal izjavio sljedeće: "Jasno je da će primjerice mogući kupac Zagreb-filma htjeti dati manje novca kada vidi u kakvim uvjetima ta tvrtka radi. No, kada dobije potvrdu (gospodin Rožić naglašava i ponavlja: kad dobije potvrdu) da ondje rade ljudi koji su znanje crpili od majstora animacije Zagrebačke škole crtanoga filma, sigurno da će cijena i same tvrtke narasti."

Dakle, tu potvrdu mu može izdati i on osobno, a i mnogi drugi zastupnici, isto tako uvjeren je, i velik broj članova različitih ureda Poglavarstva, bez da "stručnjaci za pamet" to ispituju, a pogotovo ne uz potporu od 400 tisuća DEM. Dakle, uz ono što je

kolega Jelić spomenuo da Poglavarstvo dodjeljuje sredstva udrugama kao što je Udruga za razbijanje dosade, sada se dodjeljuje 400 tisuća DEM za tvrtku za mozganje, kako je to novinar napisao.

Dakle, preporuča i predlaže Gradskom poglavarstvu kada je već angažiralo tvrtku za ispitivanje pameti i kada je već financira (napominje da se radi o privatnoj tvrtki) da usput iskoristi mogućnost i ispita pamet u pojedinim uredima Gradskog poglavarstva, a ne samo u trgovačkim društvima, jer ako nisu našli pametniji način da utroše 400 tisuća DEM onda stvarno treba ispitati i njihovu pamet.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Mariju Kuzeleu. Pretpostavlja da će odgovoriti na pitanja o gradonačelničkoj sobi.

Ispričava se što ga je zaustavio, ali prije je htio zamoliti za malo reda i mira jer teško je raditi kada svi u dvorani šuščaju.

Gospodin Mario Kuzele bi htio odgovoriti na prvo pitanje, ako se ne vara o "prešpricavanju" sobe. Ukratko, soba nije pod zaštitom i nije devastirana. Ona je "prešpricana" i to takvim premazom koji se bez ikakvih problema može skinuti, da bi se ponovo zadovoljili nečiji ukusi.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Prežigalu, a gospodinu Rožiću napominje da će mu biti lakše replicirati kad ih čuje obojicu.

Gospodin mr.sc. Ladislav Prežigalo će odgovoriti vrlo kratko. Zbog dosta navoda za koje misli da ne stoje, dat će gospodinu zastupniku M. Rožiću odgovor u pisanom obliku.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Rožiću za repliku. Ujedno mu se ispričava što je malo odgodio njegovu repliku, ali nada se da je to bilo u njegovom interesu.

Gospodin mr.sc. Miroslav Rožić se ispričava, ali nije pratio tko mu je zapravo odgovorio. Točno je da je postavljajući pitanje rekao da interijer te sobe nije bio zaštićen, iako je to trebalo učiniti. Tako nešto imati unutar Gradskog poglavarstva, a to ne zaštititi sramotno je. To je ono što je on rekao.

A što se tiče izjave da se to može vratiti natrag, odnosno restaurirati u to duboko sumnja. Budući da je to nepovratno devastirano i sada se više ne može zaštititi, neka mu dopuste da im pokloni monografiju Bernarda Bernardija, u kojoj je fotografija te sobe svima za dugo sjećanje.

To je replika na odgovor.

Drugo, lijepo zahvaljuje na tome da će dobiti pismeni odgovor na svoju primjedbu, ali ono što je iznio u najvećoj mjeri (90%) citat iz novinskog članka, objavljenog 19. listopada i u najmanju su ruku to do sada trebali demantirati.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Friščiću. Moli da se pripremi gospodin Vrselja.

Gospodin Ivan Friščić je htio postaviti pitanje dogradonačelnici gospođi Morani Paliković-Gruden. Budući da nje nema, pitanje upućuje gospodinu gradonačelniku. Zanima ga je li se nešto poduzelo da se eliminiraju birokratske gluposti, koje kako je predsjednik Skupštine izjavio za tisak, njega koče u pozitivnim pomacima koje poduzima.

Ujedno ga zanima hoće li biti provedena istraga protiv onih koji su, kako je također predsjednik Skupštine izjavio, njemu nudili mutna rješenja kako bi se izbjegle propozicije natječaja za šefa njegova kabineta koji, uzgred rečeno, nije zadovoljavao te propozicije prema onom što je objavljeno u tisku, u Jutarnjem listu.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića izjavljuje da je šteta što on ne može tj. ne smije odgovarati na pitanja.

Gradonačelnik Grada Zagreba gospodin Milan Bandić obećaje cijenjenom zastupniku Friščiću budući da kolegice njegove zamjenice nema (a njoj je uputio pitanje), da će dobiti pismeni odgovor.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Vrselji, a moli da se pripremi gospodin Gagulić. Ujedno dodaje da neka uvijek ne vjeruju citatima novinara, ali duh je pogođen.

Gospodin Jure Vrselja podsjeća da je na prošloj sjednici Gradske skupštine od 28. rujna gospodin Starešinić, njegov cijenjeni kolega postavio pitanje o sanaciji i restrukturiranju Uriha. Odgovor je bio kratak, ali on nije reagirao jer nije bio u prošlom sazivu u Gradskoj skupštini, pa ne zna pozadinu. Međutim, dao si je malo truda i pronašao da je prijedlog dugoročnog rješavanja problema Ustanove za rehabilitaciju hendikepiranih osoba profesionalnom rehabilitacijom i zapošljavanjem bio uistinu sadržajan. Radi se o prijedlogu Gradskog poglavarstva od desetak stranica. Pokazuje ga. Međutim gospodin Prežigalo je odgovorio sa dvije rečenice.

Svoje je pitanje mislio uputiti gospođi dogradonačelnici za gospodarstvo. Budući da ona nije na sjednici, upućuje ga gospodinu Prežigalu, koji je rekao da je natječaj raspisan i da nisu zadovoljni prispjelim ponudama, pa će ga morati ponovo raspisati. Sretna je koincidencija da se o tome raspravljalo na 3. sjednici 2000. (20. srpnja), a u ovom sazivu problem je isto tako spomenut na 3. sjednici, ali 2001. (28. rujna). Svi znaju o kakvoj se populaciji radi. Svi su manje-više pročitali te materijale. Riječ je o 500 i nešto osoba i o ogromnim sredstvima, pa ih odgovor nikako ne zadovoljava, bar ne njega osobno u obliku kako je dan na prošloj sjednici.

Stoga još jednom postavlja pitanje što je s restrukturiranjem i sanacijom Uriha.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Prežigalu da odgovori. Moli malo strpljenja, upravo su na trećini zastupničkih pitanja.

Gospodin mr.sc. Ladislav Prežigalo misli da je najpametnije da im dade kompletan program, jer koliko je vidio pokazano je svega nekoliko stranica programa, a ima ih jako mnogo (oko tridesetak o restrukturiranju Uriha). Zaista očekuju da će rješenje imati do kraja godine, jer su kao što je i prošli put rekao jedan natječaj raspisali, a sada je u postupku kompletno rješavanje. Možda bi bilo najzgodnije da gospodin zastupnik dođe k njemu ili gospođi Pavić koja to vodi i da mu daju sav materijal kako bi vidio o čemu se radi i da je postupak u tijeku.

Drugo mu sada ne može reći. Dakle dobit će kompletan pisani materijal. Misli da je to najpametnije.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Vrselji, jer se javio za repliku.

Gospodin Jure Vrselja napominje da u zapisniku stoji da je isto obećao i kolegi Starešiniću. Zanima ga, je li ga pozvao i ponudio mu taj program na uvid.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Gaguliću, a moli da se pripremi gospodin Starešinić.

Gospodin Pavo Gagulić pitanje upućuje gospodinu gradonačelniku. Poznato je da je temeljno načelo funkcioniranja demokracije da oni koji se bave politikom ono što kažu, odnosno izreknu i učine.

Svi znaju za činjenicu (neće reći aferu, jer za njega to nije afera) koja se tiče njegove vikendice na području Grada Samobora, što mu olakšava situaciju. Isto tako svi se sjećaju njegova slogana na prošlim izborima: "Pouzđano i odgovorno". Kao odgovoran čovjek, kao prvi čovjek izvršne vlasti ovog grada smatra li da sada ima dovoljno

autoriteta, s obzirom na tu aferu i s obzirom da je optuživao bivšu hadezeovsku vlast da nisu u stanju, odnosno da nisu sposobni riješiti bespravnu gradnju. Dakle, smatra li da ima autoritet dalje obavljati funkciju gradonačelnika ili, u najmanju ruku, hoće li se za to ispričati?

Njegov će prijedlog biti u vezi sa Maksimirskim stadionom. Moli ga da nešto tamo učini zbog svih zaljubljenika u šport, zbog građana Grada Zagreba jer ljudi će tamo početi ginuti i to zagrebačka djeca, zagrebački mladi. Treba nešto u vezi s tim učiniti. Neka učini nešto s Uredom za izgradnju Grada, s dogradonačelnicom koje već drugi put nema na sjednici, što drži vrlo neodgovornim. Trebao bi se pobrinuti da svi članovi Poglavarstva budu na sjednici, jer ih je Gradska skupština birala. To je demokracija.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu gradonačelniku.

Gradonačelnik Grada Zagreba gospodin Milan Bandić zahvaljuje cijenjenom zastupniku Gaguliću. O svemu što se tiče njegove "hiže za odmor" javnost je dovoljno upoznata. Uputio je priopćenje javnosti i iza njega stoji, do posljednjeg zarez. Kupio je stari objekt s postojećom dozvolom, a nova građevna i nova lokacijska dozvola ima naslov: Izmjena i dopuna Rješenja o građenju iz 1989. godine. To je odgovor na njegovo pitanje.

Drago mu je da mu je upućeno pitanje što se tiče Maksimirskog stadiona. Budući da je gospodin P. Gagulić osobno sudjelovao u dijelu projekta "čuda u Maksimiru", posebno mu je drago da mu ga je upravo on postavio pa da to zaključe. Ni pred građanima Zagreba, odnosno poreznim obveznicima, ni pred zastupnicima, ni pred članovima Poglavarstva u ovom trenutku, dok ne potpišu ugovor sa stranom tvrtkom o dovršetku sjeverne tribine i njezinu stavljanju u funkciju, odnosno dok za to ne dobiju koju kunu, on nema hrabrosti ponuditi bilo kakvo drugo rješenje, koje bi zahtijevalo da se iz Proračuna izdvoji 50 milijuna DEM i završi stadion. Bio je najveći protivnik gradnje stadiona na tom mjestu, odnosno da se ruši kako bi se gradilo, bio je protiv svega onoga što se u javnosti u vezi s tim činilo i što i danas moraju činiti službe jer je to dio njihova posla, kao institucije pravne države. Zbog javnosti i zbog istine izjavljuje da će stadion dovršiti i privesti ga svrsi i to sa atletskom stazom o kojoj je bilo zabranjeno i govoriti, a kamoli je ostaviti.

Naglašava da će stadion dovršiti, ali će pri tom nastojati da što manje udare po poreznim obveznicima Grada Zagreba jer za to nema hrabrosti, niti kao odgovoran čovjek može predložiti da Gradsko poglavarstvo takav prijedlog uputi Gradskoj skupštini jer se radi o ljudima koji su najodgovorniji i za upravljanje Gradom Zagrebom. Stadion će sigurno dovršiti čim potpišu ugovor (nada se vrlo skoro) sa stranom tvrtkom koja želi unajmiti prostor na sjevernoj tribini. S većim dijelom tog novca završili bi sjevernu tribinu. Nakon toga bi "napali" zapadnu tribinu i stadion priveli svrsi.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Gaguliću, jer se javio za repliku.

Gospodin Pavo Gagulić upozorava gospodina gradonačelnika da on osobno nije sudjelovao u gradnji Maksimirskog stadiona već njegova stranka. Oni su ponosni na taj projekt, iako ne znači da nije bilo nekih nepravilnosti. Međutim to nije u njegovoj nadležnosti i on ne misli glumiti istražnog policajca. Na kraju, pojedini ljudi tadašnjeg Poglavarstva koji su bili odgovorni za taj projekt su sada gradonačelnikovi glavni savjetnici.

Ali treba ići naprijed i dovršiti taj stadion. Gradonačelnik je to obećao prošle godine. Neka se pronađu sredstva. Ako se daju milijuni za neke "Močvare" u kojima se prikazuju čudni filmovi, onda neka se počne i to graditi. Ne bi trebalo vjerovati da će doći stranci koji će "upumpati" milijune, jer svijet funkcionira na temelju interesa - mora postojati interes. Međutim nakon godinu i pol dana kako je gospodin M. Bandić preuzeo odgovornost (kako on to sam voli reći) nije se zabio ni jedan čavao. To je loše. Čovjek, navijač je pao s tribine. Pita gospodina Bandića je li dinamovac?

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu gradonačelniku koji se javio za repliku.

Gradonačelniku Grada Zagreba gospodinu Milanu Bandiću je drago da mu je cijenjeni zastupnik Gagulić replicirao. Svaka odgovorna vlast koja upravlja općinom, gradom, županijom, pa i gradom Zagrebom ima svoje prioritete. Njihov prioritet

posljednjih godinu i pol dana nije bio Maksimirski stadion već program poticanja obrta i zanatstva kroz koji su dali skoro 30 milijuna DEM kredita i zaposlili skoro 2000 ljudi. Dakle, tih 30 milijuna DEM su mogli uložiti ili u program poticanja obrta i zanatstva ili u dovršetak stadiona. Opređjelili su se za prvu varijantu i misli da su dobro učinili. Dakle, postoje prioritete.

Već je istaknuo da će stadion dovršiti, iako je bio najjači protivnik njegove gradnje na tom mjestu i pod tim uvjetima. Nigdje se u svijetu nije tako gradio stadion da se ruši i devastira prostor da bi se gradilo. Što je još gore, dok se ne dovrši kompletan stadion ne može se dobiti ni kompletna slika. Zamišljeni projekt je megalomanski i stoji 200 milijuna DEM. Nažalost, situacija je takva. No, bez obzira na to što je bio najjači protivnik zapala ga je odgovorna dužnost da to završi ali poštujući prioritete ove gradske uprave. Maksimirski stadion još nije u njihovim prioritetima i traže način kako da to realiziraju. Samo je još to želio reći.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Starešiniću. Moli da se pripremi gospodin Ljubičić.

Gospodin Mario Starešinić, dr.med. pita gospodina gradonačelnika hoće li u Poglavarstvu zadržati gospođu Alenku Košišu Čičin-Šain, ako se dokaže da je ministar Radimir Čačić ukrao 2 milijuna DEM namijenjenih za izgradnju doma umirovljenika u Dubrovniku. Naime, navedena je gospođa pomoćnica ministra Čačića.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu gradonačelniku.

Gradonačelnik Grada Zagreba gospodin Milan Bandić zahvaljuje cijenjenom zastupniku Starešiniću. Kao legalist i legitimist primio je ovu njegovu informaciju na znanje a vjeruje da je on odgovoran čovjek. To je kao da je rekao da će M. Bandić ako izađe sada iz ove dvorane i strga nogu završiti u traumi, ali prije toga mora strgati nogu. Prema tome, ne može odgovarati na njegova hipotetska pitanja u stilu što bi bilo, kad bi bilo. Ako se nešto dogodi i utvrdi nečija odgovornost, to ne vrijedi samo za Alenku

Košišu Čičin-Šain, nego i za njega ili bilo koga drugoga, onda se postupak zna. Ali prije toga mu ne može odgovarati na hipotezu.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Starešiniću, koji se javio za repliku.

Gospodin Mario Starešinić, dr.med. najprije ispravlja da se ne radi o iznosu od 2 milijuna DEM, već o 20 milijuna DEM. Isto bi ga tako želio obavijestiti da je kaznena prijava podignuta u Općinskome državnom odvjetništvu u Dubrovniku, a zna se da se to ne može učiniti bez osnovanih indicija.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića govori da su svi nevini dok nisu osuđeni.

Gradonačelnik Grada Zagreba gospodin Milan Bandić podsjeća kolegu Starešinića da je rekao da na hipotetska pitanja ne može odgovoriti i stoji iza te svoje izjave. Znači, nitko nije kriv, dok mu se ne utvrdi krivica. Stoga moli da na takva pitanja ne traže od njega odgovor, jer se o njima ne može izjasniti.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Ljubičiću a moli da se pripremi gospodin Rora.

Gospodin dr.sc. Mate Ljubičić upućuje pitanje gospodinu gradonačelniku. Tema je sigurnost građana Zagreba.

Dana 11. rujna u terorističkom napadu napadnuti su New York i Washington. Amerikanci su odgovorili svjetskim antiterorističkim ratom i krenuli su na Afganistan. To svi znaju. Ovo je samo uvod. Očekuje se da će se u sljedećih nekoliko godina bitka na svjetskoj političkoj pozornici i vojni arsenali moćnika proširiti i na sve centre, odnosno terorističke baze u svijetu. Dakle u obzir dolazi još pet – šest država. U sklopu toga

Hrvatska vlada, kao što svi znaju, formirala je Krizni stožer kako bi se mogli prilagoditi toj situaciji. Na njegovo čelo stavili su dr.sc. Gorana Granića.

Nažalost, dr.sc. Goran Granić za tu funkciju nije sposoban i ne zna je obavljati. On može biti vrlo dobar u institutu, ali krizni menadžment 4 ministarstva nije u stanju voditi. Međutim, budući da su svi ovdje u Skupštini Grada zaduženi za sigurnost građana Grada Zagreba na prošloj su sjednici zamolili gradonačelnika da preuzme svoj dio organizacijske odgovornosti i da Policijsku upravu, Zračnu luku, Vodovod, vatrogastvo, Hitnu pomoć i javno zdravstvo stavi pod svoju kontrolu u ovim kriznim vremenima, da vodi taj krizni menadžment i da ima koordinatora koji bi to vodio kada njega nema u Zagrebu. Svaki bi dan trebao izvijestiti u 10 ili 11 sati o sigurnosti građana Grada Zagreba.

Iz prakse se moglo vidjeti da je prigodom svjetske afere s antraksom vrlo dobro reagirao Gradski zavod za javno zdravstvo, Sanitarna inspekcija i Policijska uprava zagrebačka. Po istom modelu mole ga da osnuje i vodi predloženu instituciju. Hoće li se zvati agencija, stožer ili koordinacija to je sporedno, ali važno je da preuzme taj dio svoje odgovornosti. Vlada im u tome ne može pomoći, jer 90% potencijalnih terorističkih ciljeva u Hrvatskoj se nalazi u Zagrebu. Svjesni te svoje odgovornosti gradski ga zastupnici ponovo mole, budući da je prošlo 45 dana i da je to negdje zapelo a gospodin dr.sc. M. Ljubičić ne zna gdje, da konstruktivno krenu naprijed, da osnuje to tijelo i vodi ga. Pripremljen je i rebalans Proračuna. Trebalo se interventno kupiti 10 vatrogasnih vozila i 20 (pored 9 redovnih) vozila hitne medicinske pomoći, nažalost to nisu našli u materijalima za današnju sjednicu. Ministarstvo financija bi sigurno u takvim prigodama učinilo iznimku što se tiče redovne procedure. Ponovo ga mole da napravi u Zagrebu ono što Hrvatska vlada nije učinila za cijelu državu. Bar za građane Zagreba bi gradonačelnik to trebao osigurati.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu gradonačelniku.

Gradonačelnik Grada Zagreba gospodin Milan Bandić odgovara cijenjenom zastupniku Ljubičiću. Odmah poslije osnivanja Stožera na razini Vlade, sastali su se najodgovorniji ljudi Gradskog poglavarstva s njim na čelu s najodgovornijim ljudima

Policijske uprave zagrebačke i postupili upravo ovako kao što je on predložio. O nekim stvarima ne treba pisati već ih treba učiniti, posebno kada su u pitanju sigurnosne mjere. Procijenjena je sigurnost najvitalnijih kapitalnih objekata u Gradu Zagrebu i pod posebnim su nadzorom. O njima ne treba pisati ni pričati, već treba voditi računa. Kad on nije u Zagrebu, ovlasti koju od svojih zamjenica da obavlja tu funkciju. Mogu biti sigurni da su poduzeli sve kao odgovorni ljudi u Gradu Zagrebu da sve funkcionira i da su uveli mjere opreza kako se ne bi dogodilo nešto nepredviđeno. Isto tako ih uvjerava da će i Skupštinu pravodobno informirati o svemu što su poduzeli i o stanju sigurnosti u Zagrebu.

Podvlači, Zagreb je siguran grad i ostat će onoliko siguran koliko svi oni budu doprinosili njegovoj sigurnosti.

Ističe da su svakodnevno u vezi s Policijskom upravom zagrebačkom i funkcioniraju više nego dobro što se tiče segmenta i objekata koje je dijelom spomenuo a za koje je potrebno procjenjivati ugroženost i izraditi o tome elaborate, jer je riječ o vitalnim objektima na kojima se ne smije dogoditi nešto nepredviđeno.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića najavljuje gospodina Šostara.

Gospodin Zvonimir Šostar, dr.med. bi još samo dodao da je neposredno nakon pojave antraksa u SAD-u, praktički trenutačno reagirao Zavod za javno zdravstvo i organizirao Povjerenstvo za bioterorizam tako da svakodnevno dobivaju izvješće, ne samo o eventualnoj pojavi antraksa (na svu sreću svi nalazi do sada su negativni) već i o epidemiološkom stanju u Gradu Zagrebu te o tome izvješćuju matični Odbor.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Ljubičiću jer se javio za repliku.

Gospodin dr.sc. Mate Ljubičić naglašava da njegovo pitanje nije bilo verbalističko nego životno. Molba je jasna. Neka se osnuje tijelo sastavljeno od efikasnih stručnjaka, kao što postoji, ponovo ističe, za bioterorizam. U pitanju je mogući kemijski napad, napad eksplozivnim napravama punjenim radioaktivnom prašinom. Znaju o čemu govore.

Ovoga trenutka nema dovoljan broj skafandera s autonomnim sustavom za disanje. On je govorio o koordinatoru a gradonačelnik je spomenuo svoje cijenjene pomoćnice, odnosno zamjenice. Moli ga da se ne ljuti, ali one nisu educirane za tu funkciju. Radi se o kriznom menadžmentu koji je sasvim drugog tipa. Mora imati profesionalca koji će ga mijenjati u tim stvarima jer za to snosi političku odgovornost, budući da je predsjednik Poglavarstva. Međutim, koordinator mora biti “tigar” koji zna stvari koje normalni političari ne znaju. U tom mu je smislu uputio svoju zamolbu.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Rori a moli gospođu Ernestinu Novy-Radonić da se pripremi.

Gospodin Krasnodar Rora svoje pitanje i prijedlog upućuje gospodinu gradonačelniku odnosno odgovornom uredu Poglavarstva Grada (jednom ili drugom). Svakodnevno suočen sa doista zabrinjavajućim stanjem športsko-nogometnih objekata u vlasništvu Grada Zagreba koji se godišnjim ugovorom daju na korištenje športskim društvima i amaterskim nogometnim klubovima i na kojima vježba najveći broj zagrebačke djece i mladeži, pokušao je u međusobnim kontaktima spoznati zbog čega ta društva i klubovi ulažu mala sredstva i ne vode kvalitetnu brigu o samim objektima. Osim objektivnog siromaštva s kojim su suočeni i veći sportski kolektivi kao i amaterski, upravo činjenica da se korištenje tih objekata daje samo na godinu dana (što ljudi koji vode klubove i koriste gradske objekte smatraju vrlo kratkim vremenom) onemogućuje slobodno ulaganje i ono malo sredstava koje imaju, tako da ti objekti zapravo ne mogu postati ogledalo ovog grada, kao što je to svugdje u gradovima širom Europe. Pita, ako pravna regulativa to dopušta, može li se taj rok od godinu dana povećati na dvije ili više godina i predlaže da bi bilo dobro na razini Poglavarstva Grada osnovati komisiju (u kojoj bi svakako sudjelovali i predstavnici korisnika ovih objekata) koja bi tijekom godine obišla sva sportsko-nogometna igrališta u vlasništvu Grada. S obzirom na okoliš, na funkcionalnost objekata, na njihove popratne sadržaje utvrdila bi rang-listu najbolje održavanih objekata. Na temelju toga predlaže da se ti korisnici nagrade određenom sumom. Misli da bi na takav način sve ozbiljno potaknuli da se puno više brinu o objektima, da ih dovedu u red, kako bi se i svi sadržaji u njima mogli ostvarivati doista na kvalitetnoj razini.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića napominje da će gospodin gradonačelnik odgovoriti prvi.

Ujedno bi htio sve nešto zamoliti. Preostalo im je još pola sata od predviđenih sat i pol za ovaj aktualni sat, pa moli i one koji postavljaju pitanja i one koji odgovaraju, da to uzmu u obzir.

Gradonačelnik Grada Zagreba gospodin Milan Bandić će početi svoj odgovor cijenenom zastupniku Rori od trećeg prijedloga i misli da je dobar. Saslušali su ga i pročelnik za obrazovanje i šport i kolega Čorak koji vodi šport (pretpostavlja da je u dvorani). Natjecateljski duh treba razviti i nagraditi one koji se savjesno odnose prema gradskoj imovini, a radi se o objektima. Zašto je uveden rok od godinu dana? Zato što su se na terenu događala čuda prilikom najma tih objekata i većinom se nisu koristili za sportske sadržaje, već u neke druge svrhe. Taj je rok zapravo bio osigurač da se to ne bi zlorabilo. Međutim, kada se radilo o investicijama i ulaganjima u te objekte, onda je to bio dugoročni zakup i to preko natječaja. Kada se radi o neposrednoj dodjeli na godinu dana to je zapravo bio osigurač. Dobro je da su ove ideje čuli ljudi unutar ureda od onih koji znaju što je šport i kako bi se trebalo upravljati tim prostorima i treba što hitnije realizirati. Misli da je to dobro. Mogli bi demonstrirati tu svoju odgovornost i nagraditi one koji se kvalitetno odnose prema gradskoj imovini.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Bušiću koji bi htio još nešto dodati.

Gospodin Ferdo Bušić ustanovljuje da je gradonačelnik upravo naveo činjenicu zbog koje su se objekti iznajmljivali samo na godinu dana. Međutim, bilo je zahtjeva da se iznajme na 10 godina i kada bi on kao pročelnik ureda predložio 10 godina, uvijek je bilo dodatnih komentara kao je li tu nešto sumnjivo i da se možda ne radi o nekakvim mučkama. Čini mu se da je navedeni prijedlog vrlo suvisao i da bi trebao dobiti podršku gradskih zastupnika. Na taj bi način ljudi koji vode ured mogli objekt iznajmiti na 4 – 5 godina, uz pojačani nadzor da se on točno bavi onom djelatnošću za koju je namijenjen.

To bi potaklo ulaganja u objekte i tako bi se unapređivao šport Grada Zagreba. Nema ništa protiv toga da se dosadašnja praksa promijeni.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospođi Ernestini Novy-Radonić, a moli da se pripremi gospodin Fiolić. Unaprijed im zahvaljuje na efikasnosti i brzini.

Gospođa Ernestina Novy-Radonić, dr.med. upućuje pitanje i prijedlog gospođi Morani Paliković-Gruden, dogradonačelnici zaduženoj za gospodarstvo.

Prema evidenciji Gradskog ureda za zdravstvo, rad i socijalnu skrb koju je dobila broj nezaposlenih u siječnju mjesecu 2000. u Zagrebu iznosio je 42.270 osoba, a u rujnu ove godine 52.096. Budući da je gospođa dogradonačelnica iz stranke koja je obećala 200.000 radnih mjesta postavlja pitanje: Što se čini u Gradu da bi se ta brojka smanjila i kada će dobiti program u vezi sa gospodarstvom.

Gospodinu gradonačelniku bi dala prijedlog. Gospođe Morane Paliković-Gruden ponovo nema. Stječe dojam da je to zbog toga da bi izbjegla pitanja i stoga se pita kakav je to odnos prema Skupštini koja ju je birala. Moli gradonačelnika da je idući put privede svojim autoritetom.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu gradonačelniku.

Gradonačelnik Grada Zagreba gospodin Milan Bandić će svoj odgovor cijenjenoj zastupnici opet početi od kraja.

Kolegica, njegova zamjenica je na Velesajmu, na priredbi INFO. Doći će čim tamo bude gotovo. Zapravo bio je pozvan on, ali nikako nije mogao tamo otići, jer je morao biti ovdje. Dakle, ona je na sastanku na Velesajmu. Čim završi doći će na sjednicu. Javila mu se prije nego što su došli u Staru gradsku vijećnicu i zamjenjuje ga na tom sastanku na Velesajmu.

A što se tiče pitanja o broju nezaposlenih, u javnosti odnosno medijima se vrte različite brojke ovisno radi li se o nezaposlenima grada ili županije, pa se onda to sve skupa zna staviti na kup i govoriti o gradu i županiji.

Stoga bi molio kolegu Prežigala da za gospodu Ernestinu Novy-Radonić, cijenjenu zastupnicu pripremi sljedeće:

- točan broj nezaposlenih (da on sada o tome ne govori). Koliko zna broj nezaposlenih u posljednjih 6 mjeseci u Zagrebu je pao, odnosno više se ljudi zaposlilo nego što ih je otpušteno s posla. Neka se navedu točne brojke.

- neka se točno evidentiraju projekti, jer ako je dobro slušao cijenjenu zastupnicu pitala je što čine, odnosno što je učinjeno posljednjih ne samo 5 mjeseci, već godinu i pol dana. Dakle treba navesti što su sve učinili kroz 3 gospodarska projekta i to kroz Program poticanja obrta i zanatstva, Strategiju upravljanja trgovačkim društvima i Strateške projekte investicija i stranih ulaganja na:

- a) očuvanju postojećih radnih mjesta, što je prava umjetnost u današnjim uvjetima;
- b) otvaranju novih radnih mjesta.

Inzistira da Gradski ured za gospodarstvo do zarezu pripremi odgovor cijenjenoj zastupnici Ernestini Novy-Radonić, jer tako će biti transparentni i jasni do kraja i s obzirom na ono što su naslijedili i s obzirom na ono što su učinili. S druge strane, trebaju se konačno javnosti odgonetnuti spekulacije u vezi s brojkama i onim što oni poduzimaju. Misli da je njihova dužnost da korektno obavijeste javnost.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića najavljuje repliku na gradonačelnikov odgovor.

Gospođa Ernestina Novy-Radonić, dr.med. napominje poštovanom gospodinu gradonačelniku da je spomenute podatke dobila iz Gradskog ureda za zdravstvo, rad i socijalnu skrb, a njima ih je uputio Hrvatski zavod za zapošljavanje, Područna služba Zagreb. Lijepo moli pismeni odgovor.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Fioliću, a moli da se pripremi gospodin Bračić.

Zastupniku koji se javlja za riječ napominje da ne može replicirati ako nije postavio pitanje.

Gospodin Stjepan Fiolić bi postavio pitanje o poslovnim prostorima u Zagrebu. Budući da je na ponekim lokalima nalijepljeno više desetina plakata pita se čuvaju li ti plakati stakla da se ne razbiju, ili su stavljeni tamo da se ne vidi što se radi unutra. Kao gospodarstvenik smatra da se lokali što prije moraju dati u najam ili dati privatnim osobama, ako su u povratu. Tako će se sigurno uljepšati grad i pribaviti mu značajna financijska sredstva. Moli pročelnika da mu odgovori kada će konačno početi rješavati te probleme.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Ferenčaku da odgovori.

Gospodin Srećko Ferenčak podsjeća da su na ovo pitanje odgovorili na posljednjoj sjednici Gradske skupštine. Radi se o prostorima koji su u povratu i zato ih ne mogu iznajmljivati, jer nemaju za to pravne osnove. Međutim, idući tjedan će se raspisati natječaj za one prostore koje mogu dati u najam a prostore za koje će duže vrijeme trajati sudski proces dat će u najam na određeno vrijeme.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Bračiću, a moli da se pripremi gospodin Biškupić.

Gospodin Ivan Bračić je prošli puta postavio pitanje i zamolio odgovor. Radilo se o dinamici izgradnje odvodnje na lokaciji Bijenik – Lukšić. Neka mu sada dopuste da izrazi nezadovoljstvo ovakvim odgovorom. Jednostavno je površno napisan i ne upućuje na informaciju koju bi trebao proslijediti onima koji su ga izabrali, odnosno koji su zapravo birali zastupnike ove skupštine. Odgovor Poglavarstva glasi: “Gradsko poglavarstvo Grada Zagreba je na 13. sjednici 29. listopada 2001. godine verificiralo odgovor Trgovačkog društva Vodoopskrba i odvodnja, u kojem se navodi da je u tijeku izgradnja kanalizacije u dijelu ulice Bijenik, koja im je ustupljena po Gradskom uredu za

izgradnju Grada.” To znači da se ne zna ni opseg tih radova. Nema ni table na gradilištu na kojoj bi se vidjelo tko izvodi radove i kolika je dužina koja će se realizirati. Drugi je dio odgovora također neprecizan, odnosno ne daje kvalitetnu informaciju, a glasi: “Nastavak izgradnje kanalizacije u ulici Bijenik prema Lukšiću, predviđen je u II. fazi prema prijedlogu Gradskog ureda za izgradnju Grada.” Budući da zna da na sjednici ne mogu odgovoriti precizno moli da u pisanoj formi najhitnije, ali detaljno navedu dinamiku izgradnje odvodnje na Bijeniku od broja 1. do broja 162. i u Lukšićima od broja 1. do broja 68. kako bi mogli o tome informirati one koji su ih izabrali u Gradsku skupštinu.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu gradonačelniku.

Gradonačelnik Grada Zagreba gospodin Milan Bandić odgovara cijenjenom zastupniku Bračiću da ne zna kako je točno glasilo njegovo pitanje što ga je postavio na sjednici Skupštine, ali vjeruje da je 100% bilo na tragu da dobije kvalitetne i do kraja precizne odgovore. Stoga će ih dobiti do kraja sjednice. Ovdje su ljudi iz izvršne vlasti koji su potpisani ispod tih šturih odgovora. Do kraja sjednice dobit će pismeno dopune odgovora. Pita je li u redu?

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Biškupiću, a moli da se pripremi gospodin Bradić.

Gospodin mr.sc. Božo Biškupić će svoje pitanje uputiti gospodinu gradonačelniku. Stoji li iza stava Gradskog ureda za kulturu koji je izražen jednim dopisom upućenom v.d. ravnatelju Zagrebačke filharmonije gospodinu Radoslavu Pilepiću od 5. studenoga kojim zapravo prisiljavaju ili možda je bolje da citira Upravno vijeće koje kaže: “Izloženi smo stalnim i sramotnim pritiscima. Prisiljavaju sva tijela Zagrebačke filharmonije da suprotno svom mišljenju i obrazloženju stajališta zadrže u angažmanu Franka Shipwaya.” Misli da treba ovdje reći da je spomenutom gospodinu ugovor istekao još u lipnju 2001. godine. Nakon što mu ugovor nije produžen svi se vjerojatno sjećaju problema koji su i sami doživjeli na otvorenju Zagrebačkog ljeta. Osim toga, opće je poznato da je više od 80%

članova orkestra glasovalo protiv njegova daljeg angažmana, te da je i Upravno vijeće i Umjetničko vijeće bilo protiv. Usput, napominje da je riječ o najskupljem gostujućem dirigentu u posljednjih nekoliko sezona, ili bolje rečeno citirat će riječi nekadašnjeg djelatnika Gradskog ureda gospodina Ljuštine, riječ je o najskupljem djelatniku u kulturi Hrvatske. Ne bi htio spominjati ovdje imena, ali on je barem od dvojice ili trojice velikih hrvatskih dirigenata dva do tri puta skuplji. Međutim, izgleda da ovako visoki honorari ne nalaze uporišta u umjetničkim rezultatima, jer je prema navodima Umjetničkog vijeća pretplata pala a slabiji je i odaziv na koncerte izvan pretplate. Naglašava da su 5. studenog, dakle kada je već poslan dopis gospodinu Pilepiću svi znali, a posebno Ured, da će novi ravnatelj biti maestro Berislav Šipuš kojega će zasigurno danas i imenovati. Nije li to možda već unaprijed podmetanje noge na samom početku njegova mandata? Ne znači li to da mu se onemogućava da i on, barem konzultativno, sudjeluje u odlučivanju o čovjeku o kojem ovisi umjetnički profil najuglednije i najznačajnije umjetničke institucije na glazbenom području u Hrvatskoj? Nije li novi ravnatelj zavrijedio da mu se barem na početku njegova nastupa dade puna podrška i da se i njega pita za mišljenje o dosadašnjem šefu – dirigentu?

Smatra da orkestar ne može uspješno djelovati, ako je tako veliki jaz između ansambla i njegova umjetničkog šefa. Usput bi spomenuo i njegovu neosjetljivost prema nacionalnom stvaralaštvu sredine u koju je došao, kao i prema reproduktivnim umjetnicima. To je možda jedan od razloga što su mnogi vrlo ugledni mladi ljudi morali otići izvan granica naše domovine. Nije baš on za sve to kriv, ali ih je mogao više angažirati, na što su već nastojali upozoriti. Naime, podsjeća da je već skretao na to pozornost kada je govorio o natječaju koji je Filharmonija raspisala u njemačkim novinama.

Na kraju bi spomenuo da su vodeći ljudi Gradskog ureda obećali riješiti problem Filharmonije negdje u ranu jesen. Ali od tada vide samo nedopustive pritiske. Isto tako, Filharmonija navodi da joj Grad duguje već godinu i pol oko 3% od obećanih sredstava. Zbog svega spomenutog moli gospodina gradonačelnika, ne samo da odgovori na pitanje već da se maksimalno zauzme da se riješi ovaj problem jer se radi o vrlo značajnom orkestru ne samo za naš grad, nego i za cijelu Hrvatsku. Poziva gospodina gradonačelnika da zaštiti umjetnike.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Bandiću.

Gradonačelnik Grada Zagreba gospodin Milan Bandić će odgovoriti vrlo kratko. Neće govoriti o onome u čemu se slaže s cijenjenim zastupnikom Biškupićem i potpisuje angro što je rekao. Međutim, na tragu njegove molbe da zaštiti struku i umjetnike s indignacijom odbija bilo kakav svoj pritisak ili pritisak bilo koga u ime Poglavarstva na Upravno vijeće, na pravila struke a naročito da se izmijene odluke koje su već donesene.

Na kraju, ističe da je Grad doista skupo stajao dirigent Zagrebačke filharmonije, ali taj je ugovor potpisao, ako se ne vara, bivši ravnatelj a ne sadašnji vršitelj dužnosti. Gospodin Biškupić zna na koga misli. Ugovor je neprimjeren našoj situaciji, neprimjeren uopće vrednovanju drugih ljudi, koji su pandan kolegi koji je dirigirao odnosno vodio Zagrebačku filharmoniju. Znači, ne bi se trebali previše vraćati u povijest. Ali ono što će sigurno učiniti već sutra ili prekosutra (ovisno o njegovu utvrđenom rasporedu) jest to da će primiti novog ravnatelja Zagrebačke filharmonije i dati mu u ime Poglavarstva i svoje osobno ime punu potporu.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospođi Zlatar koja se također javila.

Gospođa dr.sc. Andrea Zlatar bi htjela nadopuniti pitanje poštovanog zastupnika Bože Biškupića s nekoliko preciznijih informacija.

Gradski ured za kulturu uputio je u posljednjih mjesec dana dva dopisa Zagrebačkoj filharmoniji. Prvi se ticao požurivanja roka izbora novog ravnatelja Zagrebačke filharmonije. Rok je bio 45 dana, a do 40 dana Zagrebačka filharmonija im nije dala nikakvu informaciju o ishodu natječaja. Dakle, prvi dopis koji je s njihove strane shvaćen kao nedopušten pritisak bio je zapravo izraz njihove dobre volje, odnosno njihova inzistiranja da se natječaj dovrši u roku i da se izabere novi ravnatelj jer svi se vjerojatno dobro sjećaju da u proljetnom izboru ravnatelj nije bio izabran, a u srpnju nije izabran ni šef – dirigent.

Drugi dopis koji su uputili ticao se donesene odluke vršitelja dužnosti ravnatelja u dogovoru s Upravnim vijećem i Umjetničkim vijećem o definitivnom otkazu suradnje sa maestrom Shipwayem. Razlozi zašto su to učinili bili su sljedeći. Odluka o kojoj ih Zagrebačka filharmonija uopće nije ni usmeno obavijestila ticala se direktno ugovornih odnosa između Gradskog ureda, tj. Grada Zagreba i Zagrebačke filharmonije. Svim gradskim ustanovama promjenu njihovih programa koje sufinancira Grad obvezno odobravaju komisije. Ured je svojim dopisom zahtijevao da o promjeni programa, a riječ je bila o bitnoj promjeni, jer su se mijenjali dirigenti za, čini joj se, 12 koncerata obavijesti Ured i da se nadležna komisija za glazbenu djelatnost s tim složi jer je Ured u cijelosti odgovoran za izvođenje tog programa.

Rekla bi nešto i o obećanom koeficijentu od 3,5%. Gradski ured i Gradsko poglavarstvo rade na tome. Upravo jutros je imenovan novi pregovarački tim na čelu s gospodom Vlastom Pavić koji će u najskorije vrijeme ispuniti sve svoje obveze, kako prema Zagrebačkoj filharmoniji, tako i prema drugim djelatnicima u kulturi, kojima Kolektivni ugovor jamči nastavak pregovaranja o povišenju njihove osnovice. Inzistira da se ima u vidu da se ne radi ni o kakvim pritiscima Ureda u smislu da bi maestro Shipway ostao ili ne. Uopće nisu ulazili u meritum stvari. Međutim, jučer su ih direktno na sastanku u Filharmoniji upozorili da je neprihvatljiv dopis Umjetničkog vijeća u kojem ono izlazi izvan svojih kompetencija. Ilustrirat će to citatom u kojem kažu: "da ne mogu sporiti o umjetničkoj vrijednosti gospodina Shipwaya, nego da mu daju otkaz na temelju loše suradnje s upravnim dijelom i s orkestrom". To je pravno jednostavno izvan dosega Umjetničkog vijeća. Zbog toga su jučer ponovo usmeno zahtijevali od Filharmonije da formulira, poštujući pravnu proceduru, otpusno ili otkazno pismo gospodinu Shipwayu, te da upute i promjenu programa i promjenu dirigenta (koje započinje već s Božićnim koncertima) komisiji kako bi im oni mogli o tome dati svoje mišljenje. U svakom slučaju brzina, te napor koji su uložili da što prije bude izabran novi ravnatelj svjedoči o tome da je Gradski ured itekako zainteresiran da Filharmonija doživi bolje dane i da se sadašnji konflikti prevladaju upravo dolaskom novog ravnatelja, koji će imati sasvim otvorene ruke u izboru budućeg šefa – dirigenta.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Biškupiću jer se javio za repliku. Imaju još 5 minuta vremena koje je predviđeno za ovaj dio sjednice.

Gospodin mr.sc. Božo Biškupić zahvaljuje kolegici Zlatar na objašnjenju, ali on nije bez razloga molio gospodina gradonačelnika da se zauzme da se taj problem riješi. Iz dopisa od 5. studenoga (znači prije nekoliko dana) citirat će zadnji pasus: “Zbog svega rečenoga, Gradski ured za kulturu nije suglasan s donesenom odlukom Upravnog vijeća kojom se jednostrano otkazuje maestru Franku Shipwayu provođenje dogovorenog programa u sezoni Zagrebačke filharmonije 2001./2002. Budući da takvu odluku držimo i neodgovornom, potrebno je da v.d. ravnatelj i Upravno vijeće Zagrebačke filharmonije preispitaju i opozovu predmetnu odluku.” Možda kolegicu Zlatar o tome nisu obavijestili, ali to je službeni dopis.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Bradiću. Međutim, ispričava se jer bi gospodin gradonačelnik još htio komentirati prethodno pitanje.

Gradonačelnik Grada Zagreba gospodin Milan Bandić želi cijenjenom zastupniku Biškupiću ponoviti svoju posljednju rečenicu. Neće ponavljati ono u čemu se s njim slaže već će samo napomenuti da se slaže i s onim što je posljednje rečeno. Neće nikada prihvatiti da bilo tko u ime Gradskog poglavarstva ili u njegovo ime vrši pritisak na odluke struke i upravnog vijeća. Poslije ovoga što se sada dogodilo obećaje da će već sutra primiti novog ravnatelja Zagrebačke filharmonije (zna što govori) i dati mu punu potporu.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Bradiću i moli da se pripremi gospodin Franjić.

Gospodina mr.sc. Gorana Bradića također zanimaju fantomske udruge, ali u drugom kontekstu. Postavlja pitanje gospodinu gradonačelniku o gradskim poslovnim prostorima. Koliko je poslovnih prostora otkada je gospodin Milan Bandić gradonačelnik dodijeljeno udrugama građana i gdje se oni nalaze (dakle traži da se navedu točne adrese i

površine) te koji su od tih prostora uređeni na trošak proračuna Grada Zagreba. S tim u vezi pita i koliko su uopće poslovnih prostora iznajmili po tržišnoj cijeni.

Drago mu je da gradonačelnik misli na napredak Grada i vodi računa o novcu građana, odnosno poreznih obveznika, kao što je malo prije izjavio. Evo, ponovo je za govornicu stigao s paketom. Ovaj se put ne radi o građevnoj dozvoli, jer se u međuvremenu gradonačelnik snašao, a i prijedlog o Domovinskom mostu su prihvatili na temelju obrazloženja od tri rečenice, već o osobnom poklonu Gradskom poglavarstvu. Daruje ga sa željom da se moderniziraju, da povećaju brzinu izrade izvješća i tako poboljšaju protok informacija, ali isto tako i da smanje troškove od gotovo 2 milijuna kuna za nabavku pisanih strojeva. Moli gradonačelnika da primi njegov poklon. Pruža starinski mehanički pisani stroj.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića komentira da se poklonjenom konju ne gledaju zubi.

Gradonačelnik Grada Zagreba gospodin Milan Bandić zaključuje da je to zgodan štos, ali odgovorit će mu na sve što ga je pitao samo neka se malo strpi. Iako nije u pravu dobit će sve odgovore. Ipak drago mu je da je donio ovu raritetnu pisacu mašinu. Zahvaljuje mu. Do detalja će mu odgovoriti kolega Kojić i shvatit će da nije u pravu, samo neka bude malo strpljiv.

Što se tiče pitanja o dodjeli poslovnih prostora bilo bi dobro da je spomenuo i stanove. Ništa on nije dijelio, već je to učinjeno u skladu s odlukama Gradskog poglavarstva. Dobit će pisani odgovor, kako za političke stranke, tako i za udruge građana. Misli da su na posljednjoj sjednici Poglavarstva dodijelili prostor upravo njegovoj stranci, koliko ga njegova memorija služi, a još ga služi dobro. Dakle, imaju prostor. Zakupnina svim strankama i udrugama iznosi 2 kune, koliko ga opet memorija služi. Svi imaju isti iznos, a koliko je i komu dano prostora u pisanom obliku će mu odgovoriti do detalja. Nema nikakvog problema, navest će sve udruge i sve stranke. Također će dobiti pisani odgovor i što se tiče ostalih prostora koje su iznajmili po tržišnoj cijeni, jer je prezahtjevno da sada ovdje navodi broj. Gradski ured za upravljanje imovinom je napravio posljednjih 16 mjeseci, osobito posljednjih 5 mjeseci poteze koje ne treba skrivati, nego ih otkriti javnosti da vidi koji pomak su ostvarili. Zatekli su

situaciju u kojoj je dug iznosio skoro 100 milijuna DEM a odnosio se na zakup poslovnog prostora. Prema tome, izvijestit će ih u lipu što su zatekli, što su naplatili i kako funkcioniraju. Misli da to pitanje zavređuje pisani odgovor.

A što se tiče stavke na kojoj se spominju pisaći strojevi to se provlači od prije. Ne kupuju nikakve pisaće strojeve. Zahvaljuje mu na pisaćem stroju koji mu je poklonio, čuvat će ga kao ukras jer je raritet. Kolega Kojić će mu odgovoriti točno o kojoj se stavci radi i na što se ona prilikom planiranja Proračuna odnosi.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića obavješćuje da su se za riječ javili gospodin Kojić i gospodin Šostar.

Gospodin Slavko Kojić nema namjeru dodatno komplicirati stvar, kad je riječ o pisaćem stroju. Uistinu, gesta je bila duhovita. Jednostavno se radi o nespretnom čitanju pozicije koja se koristi u planiranju Proračuna, a koja je propisana pozitivnim propisima Republike Hrvatske. Dakle, ta pozicija, odnosno konto glasi: kompjutori, pisaći strojevi i drugo. Radi se o računskom planu Proračuna koji je donesen prije nekoliko godina, dakle za vrijeme bivše vlasti i u vezi s tim ne bi trebalo stvarati nikakvu dramu. Jednostavno je novinar ili novinarka, ne zna o komu se radi, tako pročitao ili pročitala taj stavak, ne ulazeći u sadržaj tog konta. Konta su pismo kojim se služe knjigovođe i bilo bi dobro pitati ih što se iza njih nalazi. Ni jedan pisaći stroj nije bio kupljen, niti će, nada se, biti kupljen. Prema tome, radi se uistinu o lapsusu onoga tko je interpretirao poziciju: kompjutori, pisaći strojevi i drugo. Dodao bi još nešto. Sutradan je u novinama bio objavljen demanti o tome i mogao se pročitati. Napominje to zato, jer je kolega Rožić maloprije dao primjedbu na drugi novinski članak i upozorio da nije bio demantiran.

Gospodin Zvonimir Šostar, dr.med. će samo reći da je suradnja s nevladinim sektorom jedna od temeljnih odrednica rada njihova Ureda i bit će to svakako i u budućnosti. Najmanje što mogu učiniti za udruge koje se bave sljedećim kategorijama ljudi: djecom, oboljelima, starima i to uglavnom 99% na volonterskoj osnovi jest dati im prostor u kojem mogu obavljati svoje aktivnosti. Dobit će sve podatke, a sada će samo reći da su u posljednjih godinu dana i par mjeseci kvalitetne udruge koje savjesno i dobro rade dobile više prostora nego u posljednjih 10 godina.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića upozorava da bi sada, budući da je vrijeme za postavljanje pitanja i davanje prijedloga isteklo trebali prekinuti, ali to ne bi bilo fer prema petorici zastupnika koji su na popisu. Predlaže da ipak nastave s ovom točkom, unatoč tome što su prešli vremensku granicu koja im je Poslovnikom određena. Riječ daje gospodinu Franjiću, a moli da se pripremi gospodin Pušić.

Gospodin dr.sc. Krešimir Franjić podsjeća da mu je gospodin Dumančić na jednom sastanku Odbora za komunalno gospodarstvo rekao da se oni u mnogo čemu slažu, ali se nalaze na dvije različite strane.

Svoje će pitanje gotovo potpuno intonirati u njegovom tonu, ali ipak malo drugačije. Neka mu dopuste da ga postavi. Naime, na to ga je potaknula televizijska emisija u kojoj je predstavnik Udruge ugostitelja Grada Zagreba proglasio Zagreb spavaonicom, iz jednostavnog razloga što je Gradska skupština svojom odlukom odredila da većina ugostiteljskih objekata koji se nalaze u stambenim objektima ne mogu raditi dulje od 10 sati navečer i to je provedeno u djelo. Samo objekti koji su izvan stambenih zona mogu raditi duže. Zalaže se i dalje da se od toga ne odstupi ni za dlaku, jer je stvarno u prošlom mandatu dobiveno dosta pritužbi građana na buku. Ona možda nije dolazila iz samih objekata, koliko s parkirališnih mjesta. Galama, vika, tučnjava i slične stvari su dio folklor a noćnog života Grada Zagreba. Ništa se nije promijenilo ni što se tiče ugostitelja, a vjerojatno ni što se tiče njihovih mušterija, pa se prema tome ne bi promijenilo ni njihovo vladanje ako bi Gradska skupština izmijenila svoju odluku. Ali postoje i mjesta u koja se može izaći i duboko u noć. To su diskoklubovi i noćni barovi. Pita gospodina gradonačelnika je li svjestan da na ta mjesta pretežno izlaze malodobne osobe, dakle, ne kao u drugim svjetskim gradovima gdje su to punoljetne osobe. Neka je čudna moda u Gradu Zagrebu da takav život počinje negdje u 11 sati navečer, a završava ne zna ni on kada. S tim je u vezi puno prometnih nesreća koje se događaju vikendom, a također je u pitanju i sigurnost te malodobne djece unutar tih objekata i izvan njih. Nedavno su vidjeli što se zbilo u Močvari, a o onom što se događa izvan objekata vjerojatno Policijska uprava ima statistiku, a samo se ponešto doznaje iz crnih kronika. Dakle, misli da treba učiniti nešto da se kanalizira takav način zabave malodobnim osobama jednostavno zato

jer je to neprimjereno i nije u skladu s bilo kakvim normama. Osim toga, misli da postoje i zakonske odredbe koje to zabranjuju.

S tim u vezi dao bi prijedlog koji je potkrijepljen pozivom koji je upravo jučer dobio. Naime mladež bi svoje slobodno vrijeme mogla na najbolji način "utući" u računalnim radionicama i baveći se športskim aktivnostima. U tom pogledu u Zagrebu je napravljen velik korak naprijed jer su se po četvrtima počele otvarati računalne radionice. Misli da se isto tako treba športu dati posebno značenje. Pri donošenju sljedećeg proračuna treba što je moguće više potencirati te stavke jer je to u ovom trenutku najbrže i najjeftinije rješenje za zbrinjavanje mladeži u slobodno vrijeme. Da se ne bi dogodilo da se ta sredstva nekontrolirano troše možda bi trebalo razmisliti o nekom koordinacijskom tijelu, koje bi isključivo skrbrilo za taj segment investiranja u društvu.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu gradonačelniku.

Gradonačelnik Grada Zagreba gospodin Milan Bandić zahvaljuje cijenjenom zastupniku gospodinu Franjiću na pitanju u vezi sa centrima zabave. Stav je ovog Poglavarstva, a nada se i svih prisutnih na sjednici Gradske skupštine da treba razdvojiti zabavne centre u Gradu u kojima je moguće boraviti cijelu noć, u kojima se okupljaju mladi od onih objekata u kojima ljudi trebaju počivati da bi sutra mogli raditi.

Stoga je donesena Odluka o radnom vremenu ugostiteljskih objekata. Međutim, jednim člankom te odluke ostavili su mogućnost da se radno vrijeme pojedinih ugostiteljskih objekata može mijenjati na inicijativu, odnosno prijedlog vijeća gradskih četvrti. Znači, ne arbitrira Gradsko poglavarstvo, već odradi tehnički dio posla za ono što je usuglašeno s korisnicima tih prostora i vijećima gradskih četvrti, tj. građanima na tom području. Odgovornost je pri tom na predsjednicima, odnosno vijećima gradske četvrti. Ako predlože nešto za što nisu postigli konsenzus građana i korisnika prostora, odnosno ako nisu iskoordinirali, ta odluka će koju eventualno donese Gradsko poglavarstvo bona fide (dakle u pravilu ne provjeravajući, jer zašto bi provjeravali te ljude) pasti u vodu. Bit će brzo poništena jer će je život demantirati.

Zalaže se za to, daj Bože, da imaju još centara za okupljanje mladih, uz "Jabuku" koju su reaktivirali, uz "Tvornicu" u Šubićevoj i "Močvaru". Obiteljski zakon regulira

pitanje malodobnosti. Nikakav zakon ne može nadomjestiti ono što je čovjek u osnovnom stupu socijalizacije propustio, a to je obitelj. Na tom je tragu i pitanje odnosa malodobnih i delinkvencije. Obiteljski zakon je regulirao neke stvari, a Grad bi se trebao zalagati da mladi imaju što više svojih okupljališta. Kvalitetnim programima Ureda za obrazovanje i šport i Ureda za kulturu, te preko prevencije koju provodi Gradski ured za zdravstvo, rad i socijalnu skrb nastoje spriječiti da se takve stvari ne događaju.

U svakom se slučaju njihov program nikada ne može i ne smije temeljiti na tome da priječe mladima da imaju svoje centre okupljanja. Bit će manje nepodopština ako svi instrumenti od obitelji, škole i crkve do institucija Republike Hrvatske budu više radili svoj posao.

Što se tiče računalnih radionica, apsolutno se slaže sa gospodinom Franjićem. Nada se da će to uskoro moći demonstrirati i ako prikupe dovoljno novaca u Proračunu (a ako ne sada onda u ljeto iduće godine) ta će stavka biti veća. Podsjeća da su i prije godinu i pol dana, kada je prvi put izabran za gradonačelnika, počeo svoj prvi dan tako da su podijelili 103 kompjutora osnovnim školama. Na taj su način demonstrirali svoj stav prema informatizaciji i mladim ljudima. Taj bi sadržaj trebale imati sve škole na teritoriju Grada Zagreba. Apsolutno podupire prijedlog da prilikom kreiranja proračuna tu stavku povećaju.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Pušiću. Moli da se pripremi gospodin Ivanković.

Gospodin Marko Pušić postavlja pitanje gradonačelniku o Domu invalida Hrgovići. Radi se o kompleksu koji je zamišljen u sklopu Crvenog križa na Jarunu. Objekt je izgrađen onoliko koliko je izgrađen. Ne zna što Grad Zagreb namjerava s tim objektom. Ako ga ne može dovršiti moli da se bar zaštiti od daljeg propadanja.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Šostaru da odgovori.

Gospodin Zvonimir Šostar, dr.med. odgovara da će apsolutno podržati inicijativu gospodina Pušića. Radi se o objektu koji je u vlasništvu Društva distrofičara. On nije u vlasništvu Crvenog križa već je samo logistički s njim povezan zbog usluga dostavljanja hrane i pranja rublja. Međutim, tu je situacija s vlasništvom nejasna. Ovih dana očekuju dokumentaciju od Ureda za upravljanje imovinom Grada, kako bi uopće mogli započeti cijelu akciju. Razgovarali su s Društvom distrofičara i vjeruje da će već do kraja ovog mjeseca imati potpuno čistu situaciju i dogovoriti se. Apsolutno se slaže s primjedbom da taj objekt treba što prije završiti, jer je danas okupljalište narkomana.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Ivankoviću, a moli da se pripremi gospođa Pilepić.

Gospodin mr.sc. Nenad Ivanković najprije zahvaljuje predsjedniku Gradske skupštine što mu nije uskratio mogućnost da postavi pitanje gospodinu gradonačelniku.

U Gradu Zagrebu ima 11 komunalnih tvrtki (naravno, nastojat će govoriti što kraće) koje raspolažu prilično velikim sredstvima i ta se sredstva uglavnom okreću u bankama koje su u vlasništvu stranog kapitala, tako da se može s pravom reći da to nije najbolji način gospodarenja novcem u Gradu Zagrebu, jer svi znaju na koji se način preko tih banaka izvlače sredstva iz Hrvatske.

Koliko je njemu poznato, prije određenog vremena utemeljeno je Povjerenstvo koje je trebalo izraditi elaborat za Gradsku komunalnu banku i to u roku od 60 dana. Ima informaciju da se Povjerenstvo sastalo samo jednom i da je otada cijela ta aktivnost zamrla. Stoga pita gospodina gradonačelnika je li Gradsko poglavarstvo odustalo od te ideje. Ako jest, zašto je to učinilo?

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Kojiću da odgovori na ovo pitanje.

Gospodin Slavko Kojić, ako mu dopuste, najprije bi rekao nekoliko rečenica o izvlačenju kapitala preko banaka. Što se tiče izvlačenja kapitala, odnosno novca iz Hrvatske na način kako je to gospodin Ivanković doživio, on to ne razumije i moli ga da

takvo pitanje argumentira na nekom drugom mjestu ili da mu postavi neko drugo pitanje. Oni to sigurno ne znaju. Vlasništvo inače nije bitna pretpostavka da bi netko zbog toga morao imati različitu poziciju u stjecanju dohotka ili obavljanju svoga posla.

Na pitanje o Povjerenstvu će dobiti pisani odgovor jer se radi o nizu događaja kojih se sada napamet ne može prisjetiti. Jedan od njih je da je Povjerenstvo uistinu formirano na sjednici Skupštine. Gospodin Kojić je predsjednik tog povjerenstva. Ono se sastalo i koliko se sjeća donijelo odluku da se ili propiše natječaj ili neposredno prikupe ponude. Taj je postupak obavljen i odabran je dobavljač koji treba obaviti taj posao. Međutim prethodno su morali pribaviti i mišljenje Ministarstva financija. U međuvremenu su bili raspisani izbori. Sada bi mu pravnici trebali odgovoriti postoji li još uvijek povjerenstvo ili ova skupština treba izabrati novo povjerenstvo. Neovisno o toj pravničkoj proceduri sve će provjeriti i u pisanom obliku mu odgovoriti. Navest će još jednu činjenicu a to je da je u tijeku izrada Analize opravdanosti i osnivanje komunalne banke. Vjerojatno će se dovršiti za najviše tridesetak dana i onda će biti dostupna i Povjerenstvu (bez obzira na to hoće li biti u starom ili novom sastavu).

Gospođa Bernarda Jurčec, tajnica Gradske skupštine ih je upravo upozorila da će se morati birati novo povjerenstvo, koje će onda razmotriti tu analizu. Nije se zaboravilo na taj posao. On je započet, ali bili su jednostavno zatečeni najprije izborima pa godišnjim odmorima. I sada u rujnu ponovo se pristupilo tom poslu.

Dobavljač koji je izabran za izradu ocjene opravdanosti je Hrvatski institut za bankarstvo i osiguranje kao jedini koji im se je javio. Nitko drugi od pozvanih nije se javio na natječaj.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Ivankoviću jer se javio za repliku.

Gospodin mr.sc. Nenad Ivanković doista se ne bi htio upuštati sada u diskusiju s gospodinom Kojićem, ali bi ga ipak uputio da čita novine, jer bi u hrvatskom tisku mogao vidjeti da ima dosta članaka o temi o kojoj je on govorio, a radi se o načinu “isisavanja” kapitala iz Hrvatske preko bankarskog sustava. Isto ga tako upućuje da pročita malo i slovenske novine jer u njima piše o diskusiji koja danas postoji u Sloveniji upravo o tome da se slovenske banke ne daju strancima.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospođi Pilepić. Moli da se pripremi gospodin Jelavić koji se posljednji prijavio.

Gospođa Zlata Pilepić će vrlo kratko postaviti pitanje o kojem se prije 6 mjeseci stalno govorilo u sredstvima javnog priopćavanja, a radi se o prodaji cigareta na tržnicama.

Bili su svjedoci “prepućavanja” tko je za to odgovoran tržnice, policija ili netko drugi. Često prolazi Kvaternikovim trgom i boji se jer su preprodavači postali toliko agresivni da joj se čini da bi prije nego što kupi kilogram mandarina morala kupiti “šteku” cigareta. Iako je, nažalost, još uvijek među ovisnicima (doduše ne puši puno) smatra da je to proizvod koji treba biti maksimalno oporezovan. Ne zna kako je na drugim tržnicama, ali na Kvaternikovom trgu situacija je strašna. Misli da moraju zauzeti stav tko je za takvu situaciju odgovoran i maknuti te preprodavače. Oni se više ne sakrivaju već hvataju prolaznike i nude im cigarete. I ništa se ne događa.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu gradonačelniku.

Gradonačelnik Grada Zagreba gospodin Milan Bandić može cijenjenoj zastupnici Pilepić samo odgovoriti da su se ne samo posljednjih 6 mjeseci već godinu i pol dana uhvatili u koštac s problemima kako bi uveli nekakav red na zagrebačkim ulicama i kada je u pitanju parkiranje, dakle red u prometu i kada je u pitanju komunalni red, pa i šverc do najsuptilnijih stvari pa i cigareta.

Nažalost, ingerencije u Gradu prestaju kada su u pitanju inspekcije koje trebaju raditi svoj dio posla. Međutim, koordinacija unutar inspekcija, pri tom misli na komunalno redarstvo i policiju, postoji. Svaka tri mjeseca, ako negdje “zaškripi” sastanu se i dogovore kako će oštro reagirati. Međutim, to negdje “procuri” i nema pravi efekt. Dakle ima propusta i stoga zahvaljuje na pitanju jer ga je podsjetila da ponovno reagira i već u roku od tjedan dana skupi na hrpu sve odgovorne. Ponovno moraju odgovoriti na taj problem. Ali sada će odgovorno ponoviti za ovom govornicom da nije problem u onima

(mogu to vidjeti i ona i on, ili tko drugi ukoliko voli otići na tržnicu – on je posjećuje subotom ako je u Zagrebu) koji prodaju "šteku" ili dvije cigareta a imaju bunker negdje 50 ili 100 metara dalje od tržnice, već je problem uhvatiti korijene, odnosno "kapitalce" šverca koji im omogućuju da dođu do te robe. Misli da je tu suštinski problem i na njega treba kvalitetno odgovoriti institut pravne države Republike Hrvatske i šverc treba uništiti u korijenu, a ne voditi periferne bitke. Ali ipak će to učiniti, jer su za to odgovorni i ne mogu takvo stanje gledati skrštenih ruku.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića zna da im je strpljenje pri kraju. Daje riječ gospodinu Jelaviću. Moli ih za još malo pažnje i koncentracije.

Gospodin Davor Jelavić svoje pitanje upućuje gradonačelniku. Bit će kratko.

Hrvatska vlada na čelu s predsjednikom gospodinom Račanom je započela projekt izgradnje autoceste Zagreb – Split. Budući da je gospodin gradonačelnik i prije bio zagovornik te ideje, zanima ga koji je njegov sljedeći korak kao gradonačelnika najvećega hrvatskog grada kako bi je podupro, jer ona za sve znači mnogo više od ceste – simbolizira duh otpora i težnje Hrvatske za samostalnošću. Smatra da se Grad Zagreb svojim potencijalima mora uključiti u ovaj projekt a i gradski zastupnici svojim priložima. Time bi dali osobni primjer drugim građanima i drugim hrvatskim gradovima. Poklon koji je danas dan, potaknuo ga je da ih podsjeti na 71. godinu kada su se svi odricali u korist tog projekta. On osobno, njegova supruga i dijete bili su tada podstanari u podrumu, ali su ipak bespovratno dali dvije plaće. Tada je dobio značku koju ovom prigodom poklanja gradonačelniku da ga motivira da stvori klimu u Gradu Zagrebu kako bi se podržao taj projekt koji je doista utemeljen na hrvatskoj državnosti.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića komentira prijedlog pitanjem hoće li Grad organizirati radne akcije.

Gradonačelnik Grada Zagreba gospodin Milan Bandić misli da je projekt autoceste Zagreb – Split sigurno jedan od kapitalnih projekata nove vlasti na čelu s premijerom.

Gradsko će se poglavarstvo vrlo skoro odrediti prema njemu. Podupiru ga i on osobno ga podupire. Poziva također sve gradske zastupnike da mu se u tome priključe. Gradsko poglavarstvo će se vrlo skoro odrediti prema navedenom projektu i javnost će o tome biti obaviještena.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića sa zadovoljstvom konstatira da su iscrpili ovu predtočku današnjega dnevnog reda. Zahvaljuje svima na kooperativnosti, svim zastupnicima na njihovim pitanjima, a članovima Poglavarstva, posebno gospodinu gradonačelniku na suradnji, iscrpnim odgovorima i dobroj volji, te obećanim odgovorima koji će biti dostavljeni u pismenom obliku.

Predlaže da započnu s dnevnim redom i ujedno napominje da će imati stanku za domjenak koji je planiran za 14 sati.

Dakle, koliko stignu “zagrabit” će u dnevni red, a onda će se malo odmoriti, jer misli da su to već sada zaslužili.

Moli ih da zauzmu svoja mjesta kako bi mogli nastaviti s radom. Svi su umorni i on bi isto tako želio malo izaći, ali neće biti loš primjer.

Budući da je prvu točku prijedloga dnevnog reda povukao predlagatelj, druga točka prijedloga dnevnog reda postaje prva točka utvrđenog dnevnog reda.

1. Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Zagreba za 2001. i Prijedlog izmjena i dopuna Programa radova na području vodnog gospodarstva, prometa i komunalnog gospodarstva u Gradu Zagrebu za 2001.

Predlagatelj je Gradsko poglavarstvo Grada Zagreba.

Prijedloge su razmotrili:

- Odbor za financije, kao matično radno tijelo i nadležna radna tijela:
- Odbor za gospodarski razvoj,
- Odbor za komunalno gospodarstvo,
- Odbor za prostorno uređenje,
- Odbor za zaštitu okoliša,
- Odbor za poljodjelstvo, šumarstvo i vodoprivredu,
- Odbor za zdravstvo i socijalnu skrb,
- Odbor za obrazovanje i šport,
- Odbor za kulturu,
- Odbor za mladež i
- Odbor za mjesnu samoupravu.

U izvješću Odbora za financije sadržana su i njegova stajališta o prijedlozima drugih radnih tijela koja su razmatrala ove prijedloge. Izvješću su priloženi podaci i odgovori nadležnih gradskih upravnih tijela.

Prijedloge je razmotrio Odbor za Statut, Poslovník i propise koji nema primjedbi na prijedloge s osnove njihove usklađenosti sa zakonom, Statutom Grada Zagreba i drugim propisima.

Izvješća radnih tijela su gradski zastupnici primili.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića poziva gospodina Slavka Kojića, člana Gradskog poglavarstva Grada Zagreba da obrazloži prijedloge.

Gospodin Slavko Kojić moli da mu dopuste nekoliko uvodnih rečenica u svezi s izmjenama i dopunama Proračuna Grada Zagreba za 2001. godinu. Radi se o drugim izmjenama koje su najavili već prigodom donošenja prvih izmjena 28. rujna 2001. godine.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića se ispričava što ga prekida. Ne bi volio biti zvonar gradske vijećnice i stoga moli gradske zastupnike da budu koncentrirani i pažljivi.

Gospodin Slavko Kojić svoje uvodno izlaganje nastavlja s nekoliko statističkih napomena.

Proračun Grada Zagreba donesen je 14. prosinca 2000. godine u visini od 3.710.000.000 kuna. Prve su izmjene, kao što je spomenuo, učinjene 28. rujna 2001. godine tako da je korekcijama što naviše, što naniže u saldu izvršeno povećanje od 110 milijuna kuna. Dakle ukupan iznos prvoga rebalansiranog Proračuna iznosio je 3.830.000.000 kuna. Izraženo u postotku povećanje je iznosilo 2,95%. Međutim ako bi se eliminirala svota koja se odnosi na decentralizaciju koja je zapravo bila i osnovni motiv prvog rebalansa Proračuna tada bi povećanje iznosilo 0,6%.

Ove druge izmjene i dopune, koje su sada predložene, čine s ukupnim smanjenjem od stotinu milijuna kuna da Proračun za 2001. godinu u konačnici iznosi 3.730.000.000 kuna, a bez spomenute decentralizirane svote 3.642.000.000 kuna, čime se zapravo na neki način približava svoti koju očekuju da će do kraja godine prikupiti od poreznih i neporeznih te kapitalnih prihoda, uključujući naravno i sredstva od zaduženja. Tako će uspješno završiti ovu poslovnu, odnosno proračunsku godinu. Budući da se radi o cjelovitom rješenju ne može govoriti o drugim izmjenama, a da se pri tom ne osvrne i na razloge koji su uvjetovali prve izmjene i dopune. Osnovni je motiv bio promjena Zakona o financiranju jedinica lokalne uprave i samouprave, zatim potreba da se u Proračun implementiraju odluke Poglavarstva koje su provedene do rujna i konačno činjenica da su smanjeni prihodi i to nezatno porezni,

a nešto više neporezni. Iako su za 9 mjeseci ostvarili za 10,09% više prihoda nego što su ostvareni prihodi u 2000. godini, još su uvijek niži od planiranih za oko 9%. Isti su ih razlozi motivirali za dodatnu korekciju od stotinu milijuna kuna, uz obvezu koja je proizašla iz odluke Gradske skupštine. Ponajprije to se odnosi na uvrštavanje razdjela koji pripada lokalnoj samoupravi, dakle gradskim četvrtima. Podsjeća ih da svota koja se odnosi na gradske četvrti treba biti u visini jednog i pol postotnog poena od Proračuna Grada Zagreba ostvarenog u prethodnoj godini umanjenog za zaduženje. Sredstva od 10 milijuna kuna bila su i ranije osigurana u sredstvima Poglavarstva, a 20 milijuna kuna u Gradskom uredu za izgradnju. U dijelu, odnosno na poziciji koja se odnosila na male komunalne akcije nedostajalo im je tijekom godine oko 12 i nešto više milijuna kuna. Dakle tih 12.557.000 kuna osigurano je preraspodjelom sredstava unutar Proračuna i to je zapravo glavni razlog zbog kojeg su pristupili, uz određene neznatne korekcije Proračuna, smanjenju i preraspodjeli sredstava, odnosno izmjenama i dopunama ovog proračuna. Sada sredstva za gradske četvrti, odnosno lokalnu samoupravu, uz to što su im (mora to reći) pridružili 1,5 milijun kuna za plaće ne novozaposlenih, nego ljudi koji rade na poslovima gradskih četvrti i sada prelaze u novi organizacijski oblik, ukupno iznose 43.712.000 kuna. Time bi zaokružili Proračun za 2001. godinu. Vjeruje da će se on u toj svoti i ostvariti do kraja godine, tim više što se uvijek u 11. i 12. mjesecu Proračun puni nešto bolje. Ovog su trenutka svoju pažnju koncentrirali, odnosno usmjerili više na Proračun za 2002. godinu, tako da su u izradi novog proračuna (mora to istaknuti) poprilično vodili računa o primjedbama radnih tijela Gradske skupštine, koji su im uputili prigodom razmatranja izmjena i dopuna ovog proračuna. Uvodno je toliko želio reći.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića pita gospodina Tojčića želi li nešto reći u ime matičnog odbora.

Gospodin Stipe Tojčić, predsjednik Odbora za financije, izvješćuje da je Odbor razmatrao Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Proračuna i nije imao nekih primjedbi koje bi uputio Skupštini, ali je rasprava bila vrlo plodna i vjeruje da je o nekim sugestijama Odbora gospodin pročelnik Ureda za financije vodio računa prilikom izrade novog Proračuna. Također je Odbor razmotrio i odgovore Gradskog ureda za financije na pitanja koja su postavljena na sjednici Odbora i koji su također dostavljeni gradskim zastupnicima. U

odgovorima su dodatno pojašnjene pojedine stavke. Na kraju je Odbor većinom glasova (sa 3 za i jednim protiv) predložio Gradskoj skupštini da prihvati ovaj prijedlog i donese Odluku o izmjeni i dopuni Proračuna za 2001. godinu.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića pita žele li se predstavnici ostalih odbora uključiti u diskusiju. Nitko se nije javio za riječ pa otvara raspravu. Najprije daje riječ gospodinu Jeliću koji se javio u ime Kluba, pa gospodinu Gaguliću.

Gospodin Tomislav Jelić da bi mogao raspravljati o drugom rebalansu u roku od samo dva mjeseca, naravno da se mora osvrnuti i na prvi rebalans u rujnu. No, prije toga neka mu dopuste nekoliko uvodnih napomena.

Jasno je da je prvi rebalans u rujnu uvjetovan decentralizacijom zdravstva, školstva i socijalne skrbi na razini gradova i županija. Kada je sa kolegom Kojićem (ne može se sada sjetiti tko je još bio s njima) gostovao na Radiju 101 nekoliko dana prije stupanja na snagu spomenutog zakona, otprilike je izjavio da je to još jedna podvala ove vlade na čelu s Ivicom Račanom. Naime decentralizirati školstvo, zdravstvo i socijalnu skrb na način kako je to ona učinila jest podmetanje kukavičjeg jajeta gradovima i županijama. Zašto to govori? Zato što potrebna sredstva za poslove koje su spustili na razine gradova i županija i koja su dotad trošena u tu svrhu iz zajedničkih poreza i prihoda, nisu u cijelosti dana gradovima i županijama već samo jedan dio. Drugi dio bi poglavarstva i predstavnička tijela županija i gradova trebali osigurati tako da uvedu nove poreze. Tada je rekao da je evidentno da će tijekom ove jeseni nastati socijalni nemiri. To su imali prilike vidjeti ovih dana kada je Savez samostalnih sindikata organizirao akciju na Gornjem gradu. Strpali su ih u kavez, čak im ni struju nisu dali. Kolege koji su s njim gostovali na Radiju 101 cinično su se smijali tom njegovom predviđanju. Sada je vidljivo da je bio u pravu.

Nije mu jasno zašto Gradsko poglavarstvo nije u rujnu pripremlilo kompletan rebalans Proračuna i zašto danas Gradska skupština na kraju tekuće godine ima na dnevnom redu rebalans. To je sada zapravo amenovanje onoga što je Poglavarstvo već odradilo, ili što nije i neće odraditi. Navodi primjer da su rujnu povećali razdjel 1. (razdjel Gradskog poglavarstva) za 1 milijun kuna, a sada je predloženo da ga smanje za 1.490.000 kuna. Što se to u međuvremenu dogodilo?

Najupečatljivije mu je nakon komparacije rebalansa Proračuna iz rujna i ovog predloženog rebalansa povećanje u rujnu od 88 milijuna kuna u razdjelu Gradskog ureda za upravljanje imovinom. Pretpostavlja da se radi o kupnji zemljišta Zagrepčanke. Tom su prigodom Gradskom uredu za izgradnju, čini mu se, smanjena sredstva za 18,5 milijuna kuna a danas se predlaže dodatno smanjenje od 47.200.000 što ukupno iznosi oko 60 milijuna kuna koje su bila predviđene za investicije. Tada je na Radiju 101 rekao da će Grad Zagreb već nekako riješiti decentralizaciju školstva, zdravstva i socijalne skrbi, ali na štetu investicija. Međutim kada jedna vlast "kreše" investicije onda "kreše" i razvoj, zatvara radna mjesta, snižuje komunalni standard, a briga o tome jedna je od temeljnih uloga gradskih, odnosno županijskih vlasti.

U predloženom se rebalansu otišlo i korak dalje jer se u razdjelu Gradskog ureda za gospodarstvo na poziciji 155. Intervencije i potpore u gospodarstvu sredstva smanjuju za nepunih 25 milijuna kuna ili preciznije za 24.800.000 kuna. A to je bila jedna od točaka predizbornog programa SDP-a i prije prvih izbora prošle godine nakon raspuštanja Skupštine i prije izbora ove godine. Obećavali su da će itekako voditi brigu u subvencijama i kreditiranju malog i srednjeg poduzetništva na području Grada Zagreba. Vjeruje da će mu netko odgovoriti što se u vezi s tim napravilo i zašto se tako drastično na toj poziciji smanjuju sredstva.

Jedan je skandalozan prijedlog. U razdjelu 13. Gradski zavod za planiranje razvoja Grada i zaštitu okoliša na poziciji Izdaci za izradu planova predlaže se smanjenje sredstava za 6.200.000. kuna tako da bi ostalo samo 3.790.000 kuna. Svjedoci su da u urbanizmu na području Grada Zagreba vlada nered, kako to gradonačelnik ima običaj reći. Znači li to da će nakon ovako drastičnog skandaloznog smanjenja vladati kudikamo veći nered, sličan Slavagori kod Samobora, da neće biti detaljnih urbanističkih planova i znači li to da neće uspjeti u zakonskom roku donijeti Generalni urbanistički plan? Podsjeća da je posljednji rok 30. ožujka sljedeće godine.

Uputio bi i jedno pitanje lokalpatriotske naravi. Naime dolazi iz Gradske četvrti Podsused-Vrapče, a to je jedina četvrt koja se ne spominje u prijedlogu u vezi sa izgradnjom komunalne infrastrukture. Ne zna može li mu to pojasniti netko iz Ureda za izgradnju Grada ili gospodin Kojić, jer vidi da su sve četvrti obuhvaćene i navedeni su različiti iznosi sredstava, ali četvrti Podsused-Vrapče nema.

Na kraju će se još malo osvrnuti na program radova s područja vodno-prometnog komunalnog gospodarstva. I ovdje se predlažu smanjenja na štetu investicija ali je jedna stvar začuđujuća. Predlaže se smanjenje od 23 milijuna kuna za investicije vodoopskrbe i odvodnje, iako je bilo predviđeno za vodoopskrbu 20, a za odvodnju 22 milijuna kuna. To znači da će ostati samo 19 milijuna kuna od 42 koje su predložili u prosincu prošle godine za investicije u ovoj godini.

Međutim što se tiče opskrbe plina ništa se ne mijenja - predviđenih 61 milijun kuna ostaje. Znači li to da ova vlast daje prioritet objektima opskrbe plinom u odnosu na objekte opskrbe pitkom vodom i odvodnje? Svi znaju da u užem centru grada cijeli niz ulica imaju dotrajalu, zastarjelu odvodnju, koja je stara nekoliko desetljeća i da je treba obnoviti zbog zaštite podzemnih pitkih voda.

To bi bile njegove primjedbe na predloženi rebalans Proračuna za 2001. godinu. Klub zastupnika Hrvatskog bloka ga neće podržati. Razloge koje je on sada naveo njegovi će kolege dopuniti u raspravi.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Gaguliću.

Gospodin Pavo Gagulić će u kratkim crtama izraziti osobni stav jer drži da je vrlo bitno da i gradski zastupnici koji ne snose odgovornost obrazlože zašto neće podržati predloženi dokument, jer svi oni odgovaraju svojim biračima.

Genezu ovog antirazvojnog rebalansa treba tražiti u prošlogodišnjem nasilničkom rušenju Skupštine Grada Zagreba kada se manipuliralo starim ljudima. I kako to već biva, bilo je proljeće i još nije bilo investicija. Nakon toga došli su novi pročelnici, novi stručnjaci i dok su se oni uhodali, potražili sobe, prošla je ljetna građevinska sezona. Onda su ponovno bili izbori. U predizborno se vrijeme po Gradu počinjalo puno radova (izgradnja, sanacija...). Uređivao se i nogostup u četvrti Dubrava. U to je vrijeme i on isto tako bio tamo na predizbornom skupu. Govorili su mu hadezeovci: "Bandić je napravio autobusno stajalište, koje Marina nije bila napravila." Odgovorio im je da je gradonačelnik obećao i drugo, a ovo je već riješio. Radilo se o investiciji od dvadesetak tisuća kuna. Jasno Bandić je nakon što je to napravio, dovezao dva bagera ili Zagrebačke ceste s namjerom da se sanira cijela cesta, jer je doista u katastrofalnom stanju. Izbori su prošli, a bageri otišli i ništa se nije

napravilo. I što se događa? O tim stavkama koje se tiču investicija, govorio je na sjednici Odbora za financije. Upozorava predsjednika Odbora, da je trebao naglasiti da je Odbor bio vrlo kritičan jer im prvo gospoda iz Poglavarstva ne dolaze pripremljeni, a drugo dolaze u vrlo malom broju. Podsjeća da je bivša gradonačelnica bila na svakoj sjednici Odbora za financije. Ako već taj put nije mogao doći gradonačelnik zbog neodgovornih obveza (to može shvatiti) na sjednici je morala biti dogradonačelnica za gospodarstvo. Međutim, došao je samo pročelnik koji je ujedno i saborski zastupnik pa se ne može pripremiti i članovi Odbora ne dobivaju adekvatne odgovore. Očigledno je da od temeljnih obećanja (o kojima je podsjeća govorio prošli put), a radi se o prihodima od zakupa nekretnina u vlasništvu Grada, nema ništa. Isto se tako smanjuju sredstva za komunalnu infrastrukturu u iznosu od 31 milijun kuna. Znaju što to znači za jednu proračunsku godinu i koliko će zbog toga zagrebačkih obrtnika ostati bez posla jer će morati staviti ključ u bravu. Oni su ovisni o javnom sektoru, odnosno o Proračunu ovisi hoće li raditi ili neće raditi. Veliki će sustavi (4-5 građevinskih tvrtki) opstati, ali problem je što će se dogoditi sa malim sustavima, sa obrtnicima, koje tako često spominju.

Budući da će o tome raspravljati pod točkom o gradskim trgovačkim društvima samo će spomenuti da se nakon velike priče ipak smanjuje dobit od gradskih trgovačkih društava. Znači s te osnove neće biti nikakve bitnije, odnosno znatnije promjene u odnosu na 1999. što se tiče prihoda Proračuna, ali je bitno da se u predizbornoj kampanji govorilo da se dobit povećala 4 puta. Koji je to pametni stručnjak predvidio u Proračunu da će ZGOS ostvariti dobit? To je čista floskula, obmana. Svima je jasno da je ZGOS nastao na temelju kredita EBRD-a kako bi se sanirao Jakuševac i stoga ne može imati dobit jer mora vraćati kredit. Što se zbog toga dogodilo? Ništa. Bilo je napisano i sada se to rebalansom skida, što se odmah moglo pretpostaviti da će se dogoditi.

Ali građani znaju procjenjivati. Oni u HDZ-u su to već osjetili. Prošli su put citirali Abrahama Lincolna i zaključili da se "ljude može malo varati, ali ne dugo". Tragično je da socijaldemokratska vlast (kako se sami vole nazivati), odnosno Socijaldemokratska partija kako se zapravo zovu, što je raritet, smanjuje socijalna prava umirovljenicima i skida im 2 milijuna kuna. "Divi" se njihovoj humanosti i to u vrijeme kada dolazi Božić i kada bi i oni željeli svojim unucima nešto kupiti. Pa i oni žele živjeti, ali o tome će biti više riječi pod drugom točkom dnevnoga reda. Jasno, on neće podržati predloženi dokument.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Tepešu. Nada se da su se prošli puta dogovorili da minimiziraju politička, a maksimiziraju konkretna stručna poglavlja u diskusiji. Unaprijed se ispričava ako slučajno pogriješi u redosljedu, budući da trenutno nema gospođe Jurčec uz njega. Za riječ se javio i gospodin Tojčić, pa gospodin Ivanković.

Gospodin mr.sc. Davorin Tepeš mora priznati da nije shvatio predsjednikovu napomenu u vezi sa politiziranjem. Mogu oni ovu skupštinu pretvoriti i u kulturno-umjetničko društvo, a ne u politički skup, kakogod žele. On ju smatra političkim mjestom.

Što se tiče izmjena i dopuna Proračuna Grada Zagreba o tome su dosta govorili njegovi prethodnici. On će se probati usredotočiti samo na dio koji ga je najviše zasmetao i zbog kojeg ne može dati svoj glas za ovaj prijedlog.

Za razliku od rasprava o dosadašnjim proračunima, ovaj put neće tražiti ostavku svog cijenjenog kolege Kojića jer misli da se u ovom slučaju ne radi nimalo o njegovim prstima i da se nije morao baviti alkemijom u okviru onoga što je u njegovoj domeni. Prihodi od poreza na dohodak takvi su kakvi su. Planirali su ih na jedan način. Već su ih tada upozorili da je to nerealno jer neće moći zaposliti toliko puno ljudi. Bilo je to nebulozno, bez obzirom na to što je to bio izborni slogan. Na temelju toga očekivali su prihode, kojih sada nema. Mogu to sada samo prekriti. Upozoravali su ih, ali nisu ih slušali.

Što se tiče neporeznih prihoda i tu ima par značajnih primjedbi. Podsjeća na famozno obećanje da će se dobit trgovačkih društava 300% povećati, a većina njih prihode ostvaruje iz gradskog proračuna. Mogu tu dobit i 400% povećati, i više, jer se sredstva zapravo prelijevaju iz jednog džepa u drugi. Isto su ih tako upozoravali da to ne rade već da dimenzioniraju trgovačka društva prema potrebama Grada Zagreba. Zašto da oni povećavaju dobit za 400% kada im i tako Grad plaća većim dijelom. I što se zapravo dogodilo? Nakon famoznog planiranog trostrukog povećanja odjednom se dobit trgovačkih društava smanjuje za 50%. Nije ju planirala oporba, već oni koji su na vlasti. I što se sada dešava? Opravdavaju se da su ostvarili takvu dobit, ali je planirani iznos smanjen za 50% jer nisu čitali ugovor sa koncesionarom. To je kao da se kaže: "Puj, pik, ne važi, idemo dalje." Izgleda da ga gospodin Dembitz ne razumije, ali objasniti će mu poslije, da ne zamaraju cijeli skup.

ZGOS ima ugovor sa koncesionarom i radi se o pravilima od kojih se ne smije odstupati. I sada bi gradski zastupnici morali reći da nema veze što je netko pogriješio i

dignuti ručicu bez obzira na to što ta sredstva neće ući u planiranu dobit Grada Zagreba. To je nedopustivo i protiv toga će se uvijek boriti i upozoravati na takve, rekao bi čak nekorektne, nedolične planske cifre, a kasnije "izjeo vuk magare".

Što se tiče prihoda od zakupa nekretnina i sami vide da to nije tako jednostavno. Nije se bivšoj vlasti to događalo zato jer je jednome rekla da treba platiti a drugome da ne treba, već naplata zakupnina nije jednostavna. Zapravo odgovarajući na njihova pitanja priznali su im da nema pravnog mehanizma za naplatu itd. Međutim postoji pravni mehanizam samo što on malo više boli i neke udara malo više, a neke malo manje.

Sada će preskočiti cijeli jedan dio, da previše ne zamara gradske zastupnike i prijeci na izdatke. Izdaci se smanjuju jer u budžetu nema novca. Tu ponovno nastupa gospodin Kojić jer se ono što nedostaje mora u Proračunu porasporediti kako se može. Interesira ga kako je to učinjeno. Za prijevoz učenika sredstva su smanjena za 450.000 kuna. Znači opet su nešto krivo planirali jer ne dao Bog da djeca idu pješice po kiši. Sigurno to nije tako već je očigledno netko krivo planirao taj iznos.

Skreće pozornost na to da Gradski ured za gospodarstvo smanjuje bruto plaće za milijun kuna, Gradski ured za prostorno uređenje za 5 milijuna kuna itd., da ih više ne gnjavi. Interesira ga znači li to da će otpustiti radnike ili su nešto drugo planirali, jer se ne može samo tako za 5 milijuna smanjiti plaće a da se nešto krupnije dogodi, jer kao što je jednom rekao gospodin Ljubičić, novci ne mogu ispariti, već se samo mogu preeliti s jednog kraja na drugi.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Tojčiću, a moli da se pripremi gospodin Ivanković. Ispričava se ako slučajno nije poštovao redosljed, jer bez gospođe Bernarde Jurčec nije toliko efikasan.

Gospodin Stipe Tojčić će iznijeti svoj osobni stav. Naglašava da ne govori u ime Kluba. Najprije bi htio nešto reći vis-à-vis rasprave gospodina Gagulića. Budući da je i on politizirao i gospodin S. Tojčić će to sebi dopustiti. Analizirao je i nekadašnje HDZ-ove proračune. Mora reći da su i oni uvijek prije izbora napuhali Proračun obećavajući svima svašta. Može to i dokazati zapisima iz tog vremena koje su u njegovoj stranci analizirali. Dakle pred izbore se sve malo napuše, svima se sve obeća iako za to nema realne osnove u izvornim prihodima. Tako je bilo i prošle godine kada je prethodna vlast (ne ova sadašnja)

naslijedila njihov proračun u polovici mandata i morala se iz te situacije izvlačiti. Da ne bi samo o njima govorio mora podsjetiti da je bio vrlo kritičan i prema Proračunu koji je donesen prošle godine. Doduše tada su još bili u oporbi pa im netko može reći da je to bilo lako. Međutim bila je istina sve što su tada rekli. Upozoravali su ih da je Proračun prenapregnut, da su planirani preveliki izvorni prihodi Proračuna, posebno da nisu realno planirani prihodi na stavkama iz poreza i prireza na dohodak. Nije to bilo teško zaključiti s obzirom na to da se istodobno donosio Proračun na državnoj razini i da se znalo kolika se stopa rasta bruto društvenog proizvoda planira. Sada je očigledno da se sve dogodilo upravo onako kao što su oni i pretpostavljali. Gospodinu Kojiću i Poglavarstvu nije bilo lako, osobito u listopadu napraviti rezove u Proračunu. I tada su ih upozorili da tijekom godine analiziraju situaciju. Doduše imaju jedno opravdanje - u međuvremenu su provedeni izbori pa je vjerojatno to utjecalo da rebalans Proračuna nisu uputili u lipnju ili srpnju što bi bitno olakšalo situaciju i Poglavarstvu i svima njima. Tada bi rezovi u razvojnom dijelu vjerojatno bili puno manji, jer bi se svima u Proračunu ponešto smanjilo.

Smatra da je Proračun najvažniji akt koji donosi Skupština. Sve drugo o čemu ovdje pričaju priče a radi se o različitim zaključcima puno je manje važnije od Proračuna. Proračun određuje cijelu politiku u Gradu. Njime se ujedno opredjeljuju i za politiku u idućem razdoblju. Sve drugo proizlazi iz njega, jer se njime određuju razvojni prioriteti u Gradu. Proračunom se utječe i na standard ljudi koji primaju iz njegovih sredstava plaću, ali se također utječe i na to kako će gospodarstvo poslovati. Zato Proračun ne smije biti samo tehnička stvar. Skupština ga mora sagledati sa svih aspekata, i socijalnih i razvojnih itd. Na primjer, ako se Proračunom planira povećanje poreza, zadavit će se gospodarstvo. Znači pri njegovu planiranju mora se polaziti od stanja gospodarstva kakvo jest, od standarda građana kakav jest jer se Proračun mora dimenzionirati u odnosu na realno stanje. Stoga se nada da će i rasprava na sjednici Odbora utjecati na to da će u predloženom proračunu koji će dobiti za raspravu realno moći sagledati sve što se može u Gradu napraviti i utvrditi prioritete koje je doista moguće ostvariti i koji su im dostižni. Nakon toga će se založiti da ih i ostvare.

Analizirajući predloženo smanjenje Proračuna vidio je da je iz stavki koje su planirane 262 milijuna kuna ostvareno manje, a onda su na nekim drugim stavkama povećani neki drugi osnovni prihodi. Najviše su smanjene razvojne stavke, što je i logično, jer se u studenom ništa drugo i ne može napraviti. Da je on bio na mjestu gospodina Kojića isto bi morao napraviti, jer nema drugog izlaza. Prema tome, prilikom donošenja Proračuna treba najprije sagledati koliko je realan (o tome je već govorio), ali isto se tako mora tijekom

godine pratiti dinamika njegova ostvarivanja i pravodobno reagirati, jer ako se mora smanjiti onda neka se smanjuju sredstva na svim područjima. Situacija u gospodarstvu je po njegovom mišljenju takva da se mora smanjivati javna potrošnja, pa i na taj način da se ona i u Proračunu smanji.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Ivankoviću, a moli da se pripremi gospodin Varda. Pita je li se još netko prijavio za raspravu.

Gospodin mr.sc. Nenad Ivanković neće ponavljati argumentaciju Hrvatskog bloka, već će samo reći da dijele dio tih argumenata. Vrlo će kratko izložiti nekoliko razloga zbog kojih se zastupnici HIP-a neće pridružiti izglasavanju ovog prijedloga. Prvo, smatra nesolidnim poslom da se u ovako kratkom vremenu dva puta mijenja, odnosno radi rebalans Proračuna. To nije dobro i to se ili radi samo u vrlo dramatičnim i kriznim situacijama, ili se ne bi smjelo dogoditi. Pri tom želi napomenuti da postoje dva kriterija unutar samog Gradskog poglavarstva. Kada su pojedina trgovačka društva zbog krajnje objektivnih okolnosti tražila rebalans svog proračuna (zna takva društva) onda je iz Poglavarstva stigao odgovor da je taj zahtjev odbijen, da nije prihvaćen, a istodobno samo Gradsko poglavarstvo sebi dopušta da u kratkom vremenu dva puta predlaže rebalans Proračuna.

Drugi razlog zbog kojega je protiv ovog prijedloga je taj što se prihodovna strana Proračuna ne ispunjava u planiranom opsegu. To jednostavno nije samo stvar taktike a ako jest oni takvu taktiku ne prihvaćaju da se uoči izbora ili na početku stavke Proračuna malo napušu, onda poslije toga otpušu kako bi se sveo u nekakve realne okvire. Proračun se mora uskladiti u jednu lipu ako se ozbiljno i znalčki projektira. Ne mogu biti ovakva ogromna odstupanja, bez obzira na navedene razloge koji su u vezi s dijelom aktivnosti prenesenih na lokalnu upravu i samoupravu.

Također u investicijskom su dijelu vrlo značajni rezovi i Proračun doista u tom smislu nije razvojan. Ali najviše ih smeta što se iz njega ne vidi prava filozofija razvoja Grada i što su stvarni prioriteti u toj razvojnoj strategiji. Taj je Proračun zapravo skrpan da se preživi, da se na neki način ono što se i koliko se dobije na dohodovnoj strani složi, razreže na drugoj strani. Takav Proračun ne prihvaćaju jer smatraju da je nesolidan i zato će HIP glasovati protiv njega.

Gospodin Krešimir Varda ostaje dosljedan samome sebi i stajalištima koje je iznio prilikom donošenja prvog rebalansa Proračuna u rujnu. Ponio je hrpu papira koju pokazuje, ali ne misli tako dugo raspravljati.

Po njegovom mišljenju ovaj prijedlog rebalansa (tu se priklanja već danoj ocjeni) ne samo da nije razvojan već nije ni konzistentan. Pokazuje rebalans iz rujna i rebalans koji je predložen sada u studenome. Vjeruje da mnogi gradski zastupnici jednostavno ne mogu komparirati jedan s drugim, pa su stoga prisiljeni što se tiče pojedinih stavki ponovno sami uzeti olovke u ruke i računati. Ako će pravilno tumačiti ono što je prezentirano kroz ove papire najprije će kao primjer uzeti odgovor Gradskog ureda za financije Odboru za financije koji su im dostavili o određenim izdacima. Naime Odbor za financije je zatražio da se pobliže objasni skupina 310. podskupina 50. Tekući prijenosi i potpore u iznosu od 12.381.929 kuna. Odgovoreno je da se sastoji od izdataka za Europski dom 450.000 kuna, za Gradski ured za zdravstvo, rad i socijalnu skrb i to za Službu traženja i ostale oblike skrbi 2 milijuna kuna te od sredstava za izvanredne izdatke (zapravo je i bilo postavljeno pitanje što su to izvanredni izdaci) u iznosu od 9.926.929 kuna bez daljnje specifikacije, zatim od izdataka za lizimetarsku stanicu u iznosu od 5.000 kuna. Nije član Odbora za financije, ali ovakvim odgovorom sigurno ne bi bio zadovoljan. Pa ako ni zbog čega drugoga onda zbog digniteta Skupštine i svoga digniteta kao zastupnika ne bi glasovao za ovakve izmjene Proračuna.

No, sada bi htio reći nešto sasvim konkretno. Kada se sve brojke stave na svoje mjesto rezultat toga je da se ovom drugom izmjenom Proračun približava izvornom Proračunu koji je Gradska skupština donijela za 2001. godinu. Vrlo je mala razlika. Rashodi se sami po sebi ostvaruju, rekao bi punom parom, osim u dijelu koji se odnosi na plaće zaposlenika, odnosno plaće koje zapravo nisu realizirane jer nije došlo do zapošljavanja. Ali ono što je značajno, što pokazuje da ili ne planiraju dobro ili nemaju u vidu sve elemente kada planiraju jest npr. porez i prirez na dohodak. Uzimajući u obzir i prvi i sada predloženi rebalans ispada da su 109 milijuna kuna ostvarili manje prihoda od poduzetničkih djelatnosti u odnosu na početno stanje. Samo će spomenuti da mu je situacija što se tiče dobiti trgovačkih društava vrlo jasna i uopće je neće komentirati. Misli da na nju ne bi trebalo računati u Proračunu, osim kod onih trgovačkih društava koja su uistinu okrenuti tržištu i tamo naplaćuju svoje usluge. Druga poduzeća u vlasništvu Grada ne bi trebala ostvarivati dobit a ako je i ostvaruju trebaju dobit ostaviti za razvoj komunalne djelatnosti.

Međutim što se tiče prihoda od zakupa nekretnina u vlasništvu Grada o čemu su prilikom posljednjeg rebalansa dosta govorili, podsjeća da su ih uvjeravali da će s Odlukom o izmjenama i dopunama Odluke o zakupu poslovnog prostora u vlasništvu Grada omogućiti ostvarenje prihoda i to odmah. No ovim se prijedlogom rebalansa ti prihodi smanjuju još za 10 milijuna kuna, pa je ukupno smanjenje s tog naslova, dakle uzimajući u obzir i prvi rebalans 35 milijuna kuna. To pokazuje kolika je briga Poglavarstva, odnosno odgovarajućih gradskih ureda za ostvarenje tih prihoda.

Mora priznati da se kod nekih stavki dosta namučio, posebno kada je prešao na posebni dio. Npr. u glavi 4. početno stanje sredstava za financiranje decentralizacije funkcija srednjeg školstva kojim se ulazi u drugi rebalans Proračuna iznosi 11.095.153 kune. Ako ga ne varaju papiri koje je dobio na klupu i o čemu su već glasovali u ovoj Skupštini kad su donosili prvi rebalans to početno stanje je trebalo biti 7.905.800 kuna. Ne zna je li pogriješio kompjuter ili čovjek. Pokazuje taj podatak u prvom rebalansu i početno stanje drugog rebalansa sa istim stavkama i istim iznosima. Očigledno se pogriješilo u zbrajanju. Dao je tu primjedbu samo zato da se zna da i gradski zastupnici poklanjaju dužnu pažnju ovom prevažnom dokumentu Gradske skupštine.

Ono što ga zapravo posebno smeta (uz spomenute nerazvojne komponente, ali tu bi se složio s obrazloženjem cijenjenog zastupnika gospodina S. Tojčića, predsjednika Odbora za financije da se ništa drugo i ne može učiniti u polovici studenoga, odnosno pri kraju godine) i zbog čega nikako ne može glasovati za ovaj rebalans je smanjenje predviđenih intervencija i potpora gospodarstvu za 24.800.000 kuna (dakle sa 80 milijuna na 55.200.000). Misli da to direktno utječe na gospodarstvo Grada Zagreba i to na onaj dio koji u pravilu može u većem broju zapošljavati nezaposlene.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića napominje da se još javio za riječ gospodin Bračić. Pita javlja li se još koji zastupnik za diskusiju. Moli ih da se sada striktno drže vremena od 5 minuta koliko je Poslovníkom određeno. Do sada ih nije upozoravao, jer se zapravo nije jako ni prelazila ta granica.

Gospodin Ivan Bračić ustanovljuje da je već dosta ovdje rečeno i to nije potrebno ponavljati. Međutim, u obrazloženju prihodovnog dijela i to smanjenja proračunskih stavki s naslova poreza i prireza prešućeno je da je ukidanjem kategorije zaštitne kamate, koja

posebno dolazi do izražaja kod velikih gospodarskih subjekata, zapravo došlo do povećanja te stavke. Dakle, nepotrebno je obrazlagati da je smanjenje poreznih stopa poreza na dobit i poreza na dohodak umanjilo ukupno prihodovanje, a da pri tom nije iskazan povećani priljev s naslova ukidanja kategorije zaštitne kamate. Iz navedenoga se može praktički rezimirati da ovaj drugi rebalans Gradskog proračuna ima politikantsku karakteristiku i oblik je lošeg gospodarenja. Naime, kada se gleda na kojim se stavkama najlošije punio Gradski proračun onda se vidi da se radi o prihodima iz dijela dobiti trgovačkih društava koji se smanjuju za 24.800.000 i prihodima od zakupa nekretnina koji se smanjuju za 10 milijuna kuna. To znači da se loše gospodari onim što Grad posjeduje. Ističe da nije iskazivana činjenica da je došlo i do povećanja Proračuna promjenom fiskalne politike na državnoj razini te da je ovakav proračun nerazvojan što će sigurno imati dugoročnije posljedice idućih godina ako se zaustave investicije (komunalne i ostale kapitalne). Zapravo posljedice će se snositi u sljedećem razdoblju.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospođi Pilepić koja se javila za riječ.

Gospođa Zlata Pilepić želi po svom viđenju vrlo kratko rezimirati sve što su čuli. Na sjednici Odbora za financije, vrlo, vrlo su konstruktivno razgovarali i postavljena su pitanja koja su im se činila sporna. Dobili su zadovoljavajuće odgovore. Međutim, kao što to obično biva, Proračun je osnovni dokument o kojem i dalje moraju razgovarati. Po njezinu osobnom stavu, Proračun treba uvijek biti optimističan bez obzira na to kada je donesen. Ako se vrati unatrag kada se donosio proračun i kada ona nije bila u ovoj skupštini stalno se provlači da je bio optimističan. Ako je takav a treba takav biti u tom će se slučaju uvijek izvršiti više. Podsjeća da se Proračun donosio u situaciji kada se još nisu točno znali svi elementi zakona o porezu na dohodak i na dobit. Kolega Gagulić u svojoj raspravi i danas, i na sjednici Odbora za financije stalno spominje trgovačka društva i u vezi s tim prijevaru što se tiče dobiti, jer se znalo za kredit i da se ne može ostvariti dobit. Kao i na sjednici Odbora za financije gospođa Z. Pilepić tvrdi da kredit ne smanjuje dobit. Ne bi sada držala o tome predavanje. Radi se samo o kamati. Kredit ima anuitet. Dakle u tom dijelu nije kompletno smanjenje. Danas se na sjednici isto tako priča o zaštitnoj kamati, ali ona nije utjecala na porezne prihode u ovoj godini da bi ih povećala jer se nije primjenjivala na obračun za

prošlu godinu. To su dezinformacije i time se već zalazi u pitanja struke. A što se tiče ZGOS-a i smanjenja od 24.800.000 kuna, po njezinom mišljenju, ne radi se o smanjenju već o pitanju likvidnosti, jer se očigledno ocijenilo u Poglavarstvu da je neracionalno da se ta sredstva doznačuju kao dobit u Proračun, već su ostavljena za otplatu kredita. Samo je par primjedbi izvukla iz konteksta. Naime ona zna da su u Proračunu prihodi i rashodi dvije identične stavke, ali trgovačka društva rade po Zakonu o trgovačkim društvima i primjenjuju kategorije prema kojima kredit nije trošak već samo kamata a ostalo je pitanje likvidnosti.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Gaguliću jer se javio za repliku uz komentar da su hrabri oni koji repliciraju revizoru. Najavljuje da su se za riječ javili gospodin Tepeš i gospodin Velnić.

Gospodin Pavo Gagulić najprije odgovara gospodinu predsjedniku da brojke nisu atomska fizika, što znači da može replicirati revizorici. Kolegi koji se javio iz dvorane govori da je računovođa a ne financijaš i to u jednom zanimljivom institutu, a kolegici Pilepić govori da je najgore za jednu vlast kada počne vjerovati vlastitoj propagandi. Nakon te rečenice nastaje žamor u dvorani a gospodin Gagulić na komentare iz dvorane odgovara da pametni uče cijeli život. U cijenama usluga Čistoće, koliko zna, participira ZGOS i one se ne bi dizale da nije bilo kredita i sanacije Jakuševca na kojem je 50 godina neekološki, bez da je itko o tome vodio brigu, gomilano smeće. Taj je problem hadezeovska vlast počela rješavati i sadašnja je vlast nastavila njihov projekt. Ugovorili su posao, to potpisali i počeli. Sadašnja je vlast izabrala izvođače. Zbog toga su vjerojatno sretni i on im pušta tu sreću. Međutim, neka sada ne govore kako postoji ugovor sa EBRD-om. Jako su to dobro znali, jer se po tom ugovoru vraća kredit. Jamac za taj ugovor je Skupština Grada Zagreba, tj. Proračun Grada Zagreba ili porezni obveznici Grada Zagreba. Da je ZGOS to uplatio u Proračun, Grad bi morao vraćati kredit. To znači da je sve jasno i neka mu sada ne pričaju o računovodstvenim stvarima.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospođi Pilepić koja želi replicirati gospodinu Gaguliću.

Gospođa Zlata Pilepić se stvarno ispričava, ali ne misli ovdje govoriti o računovodstvenoj stvari. Upozorava da razgovaraju o rebalansu Proračuna a ne o utvrđivanju cijene koju je dizao HDZ, a oni su je samo naslijedili. To je druga tema razgovora. I dalje tvrdi da utvrđivanje cijene nije pitanje Proračuna. Kada to bude na dnevnom redu, onda će o tome razgovarati.

Dakle, i dalje stoji na stajalištu da trgovačka društva posluju po Zakonu o trgovačkim društvima. Pitanje otplate samog kredita u vezi je s formiranjem dobiti.

Gospodin Pavo Gagulić će cijenjenoj kolegici postaviti pitanje na koje može, a ne mora odgovoriti. Misli li da je plan prihoda koji se odnosi na trgovačka društva bio realan, ili je to bila predizborna floskula? Ako i odgovori da je bio realan i da stručnjaci (koje iznimno cijeni) u Gradskom uredu za financije nisu znali da će se morati rezati te stavke u rebalansu Proračuna gospodin P. Gagulić govori da je to bilo više nego jasno. To je bila predizborna floskula kako bi mogli reći da su digli dobit četiri puta. Ali to je druga točka dnevnog reda.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića konstatira da se ne radi o replici, jer se nije ticalo prethodnog navoda.

Ponovo nastaje žamor u dvorani.

Gospodin Pavo Gagulić ga na to pita: “Nije se ticalo prethodnog navoda?”

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića se ispričava, ali moraju probati biti jako parlamentarni i najavljuje repliku na repliku.

Gospođa Zlata Pilepić vrlo kratko odgovara kolegi da je plan 100% siguran ne bi se zvao plan.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje prednost gospođi Tomić jer traži riječ zbog povrede Poslovnika.

Gospođi Lidiji Tomić se čini da je trebala dobiti riječ zbog povrede Poslovnika prije odgovora na repliku.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića se ispričava, ako nije vidio da se javila za riječ.

Gospođa Lidija Tomić je samo htjela upozoriti gospodina Gagulića da nema pravo postavljati pitanja gradskim zastupnicima.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića napominje da mu je to i on rekao kada je gospodin Gagulić odlazio na mjesto.

Najprije riječ daje gospodinu Tepešu, zatim gospodinu Velniću. Gospodina Tojčića koji se javlja pita javlja li se za repliku.

Gospodin mr.sc. Davorin Tepeš cijeni namjere poštovane zastupnice gospođe Pilepić, ali ovaj je put u krivu. Planirana dobit iz trgovačkih društava umanjuje se 24.800.000 kuna. Naglašava da se radi o planiranoj dobiti, dakle onoj istoj dobiti za koju se govorilo da će se utrošiti. Ali što je najvažnije ostvarili su je i pita se zašto je sada smanjuju.

Na sjednici jednog odbora rečeno je da je Skupština trgovačkih društava donijela takvu odluku. To nije točno. Podsjeća gospodina Kojića da je (koliko on zna), Skupština donijela odluku da ta sredstva idu u Proračun Grada Zagreba. Radilo se o famoznom utrošćavanju dobiti trgovačkih društava. Zašto sada ne priznaju pogrešku? Zna, da nitko nije ukrao te pare. Očigledno nisu čitali ugovore sa EBRD-om, jer te pare ostaju u trgovačkom društvu. Naime u prvom Ugovoru s EBRD-om ta sredstva moraju ići za otplatu kredita. Sada će im postaviti i pitanje na koje nije dobio odgovor na sjednici Odbora. Radi se o 295 kuna po m³ smeća koje se odlaže na famoznom ZGOS-u o kojem bi imao još milijun

pitanja. Sve to treba biti uplaćivano u ZGOS, dakle iznos koji se uplaćuje za deponiranje smeća treba odgovarati iznosu koji dobiva ZGOS. To je glavno pitanje. Neće im sada na njega odgovoriti, jer će vjerojatno sami to provjeriti.

Zašto onda brane takvu stvar? Oni su ih samo kritizirali što su planirali nešto što nisu smjeli planirati i ništa drugo.

Budući da se više zastupnika javilo za riječ predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića se ispričava, ali zbog toga što se javio da replicira prethodniku prednost ima gospodin Dembitz.

Gospodin dr.sc. Šandor Dembitz upućuje gospodina Tepeša i sve one koji tvrde da se nije čitao Ugovor sa EBRD-om na zapisnik iz 11. mjeseca 1998. godine kada je on to čitanje demonstrirao za ovom govornicom.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića najprije najavljuje repliku gospodina Tojčića. Ispričava se i daje riječ gospodinu Tepešu. Lapsus mu se dogodio jer osjeća odgovornost prema gospodinu Tojčiću, koji se već davno javio za diskusiju.

Gospodin mr.sc. Davorin Tepeš skreće pozornost cijenjenom gospodinu zastupniku Dembitzu da na stranici 3. Izmjena i dopuna Proračuna Grada Zagreba za 2001. godinu piše: "Plan u 2001. je 60 milijuna kuna a smanjenje je 24.800.000." Ne zna, možda je to krivo napisano.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića s obzirom na to da se više gradskih zastupnika javilo za riječ provjerava tko se javio za repliku kako bi mogao utvrditi redoslijed. Moli ih da dignu listić kako bi znao o čemu se radi.

Daje riječ gospodinu Tojčiću koji se javio za repliku.

Gospodin Stipe Tojčić svojom replikom želi intervenirati da se ne pravi cirkus od nekih stvari. U Gradskom je proračunu planirano 60 milijuna iz dobiti trgovačkih društava. To je plan.

Odluke o dobiti donosi Skupština trgovačkih društava. Još jednom naglašava da Skupština trgovačkih društava donosi konačnu odluku, a ne ova skupština i to po Zakonu o trgovačkim društvima. I ta je skupština u međuvremenu donijela navedene odluke. Tako je i sa spomenutih 24 milijuna. Ističe da je Skupština donijela odluke da dobit ostane pojedinim društvima unatoč onome što je planirano u Proračunu. I to je sve. Oko toga se stvara buka a to je činjenica i ništa drugo.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Velniću.

Gospodin Vladimir Velnić govori u ime Kluba gradskih zastupnika SDP-a u Gradskoj skupštini. Odmah na početku želi reći da Klub SDP-ovih gradskih zastupnika kao što je podržao Prijedlog proračuna, tako podržava i ovaj prijedlog izmjena i dopuna Proračuna Grada Zagreba za 2001. Obrazložit će i zašto. Ništa oni ne skrivaju, ničega se ne odriču i ne mogu priznati nikakvu krivnju jer ne postoji razlog za to.

Proračun i sve njegove izmjene su SDP-ovska programska determinanta, njihov plan, njihov program. Donijeli su ga uz obrazloženja što treba i što je nužno Gradu, suočili su se s realnošću. Morali su ga korigirati jer "nema štofa za drugo odijelo." S indignacijom odbacuje sve što je danas ovdje izrečeno o skandaloznim obmanama, trećesiječanjskim zavatlavanjima, glumatanjima. Čuli su više mišljenja kako bi neki drugi znali bolje planirati, poštenije nuditi Zagrepčanima razvojne programe. Kritizirali su ih da su mahali nekakvim izbornim projektima. Ne. SDP se bavi životom Grada Zagreba, njegovim građanima, mogućnostima, resursima koje ovaj grad ima i onim što može ponuditi u ovom trenutku. Izvješće koje je pred njima ne može biti iskrenije, otvorenije, transparentnije. Ono opisuje svako odstupanje od željenih i planiranih pozicija i navodi za to razloge. I umjesto da danas, reći će slobodnijim rječnikom, "nabace" koji prijedlog i sugestiju kako da dovrše projekt o kojem će raspravljati za mjesec dana (radi se Proračunu za 2002. godinu) gradski zastupnici seciraju bez razloga i pravog povoda ove papire. Podržat će ovaj prijedlog izmjene, odnosno rebalansa Proračuna. Pažljivo i marno su gradski zastupnici slušali sve ono što se može

nazvati artikuliranim sugestijama i dobrim namjerama, a drži da su to i zabilježili kolege iz gradske uprave. Cilj im je kreirati dobar plan, dobar Proračun za 2002. godinu. Svi skupa su nešto naučili i toplo se nada da će, ako to bude zatrebalo, rebalansirati idući proračun nešto ranije nego Proračun za 2001. godinu. Dakle, poziva gradske zastupnike da podrže predloženi rebalans jer to je stanje, to je realnost.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Rožiću i pita radi li se o replici.

Gospodin mr.sc. Miroslav Rožić kadgod izgubi inspiraciju za raspravu gospodin Velnić mu je vrati. Mora priznati da ga on jednostavno nadahnjuje na određeni način. I zato on s indignacijom odbija kvalifikacije da oni seciraju rebalans bez razloga. Hrvatska je zemlja koja eto i na lokalnoj razini Grada Zagreba usvaja, kao i na državnoj razini, nešto što je u drugim demokratskim zemljama neuobičajeno, a to su rebalansi rebalansa proračuna. Ovoga trenutka u Europi ne postoji niti jedna zemlja koja je imala rebalans rebalansa, osim Hrvatske. Nažalost, to se događa i u Zagrebu. A ono što s još većom indignacijom odbija jest najava gospodina Velnića da će već sljedeće godine raspravljati o rebalansu proračuna koji još nisu ni donijeli.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića pretpostavlja da više nema prijavljenih za raspravu. Gospodin Kojić bi se još htio uključiti u raspravu. Svatko tko se uključi u raspravu zapravo izaziva na sebe odium prisutnih, ali, kao što je netko rekao, i inspiraciju.

Gospodin Slavko Kojić napominje da su raspravljali o izmjenama i dopunama Proračuna jer pojam rebalans ne postoji u službenoj računovodstvenoj (kako bi rekao zastupnik Gagulić) nomenklaturi. Usput bi rekao da se ponosi što je računovođa i ako ga je mislio time uvrijediti izabrao je krivi način. Zapravo tko je financijaš, a tko nije? Svi su financijaši ako se uzme u obzir kućni budžet, odnosno proračun pa nadalje.

Gospodin Jelić je postavio niz pitanja. Ne vjeruje da će na sva uspjeti sada odgovoriti, pa će to učiniti napismeno ako ih je uspio zabilježiti. Tražit će fonogram pa će onda na njih odgovoriti.

Bilo je primjedbi s kojima bi se i on složio, a odnose se na veličinu Proračuna, njegovu optimističnost, razloge dvaju rebalansa. Najprije bi ponovio odgovor zašto su donijeli rebalans 28. rujna. Bili su pritisnuti rokom i on je uistinu iznuđen Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o financiranju jedinica lokalne samouprave. Tu si nisu mogli puno pomoći. Jesu li tada mogli učiniti i ovo što danas predlažu? Nisu, jer preustroj gradske uprave u koju se uvrštava Razdjel za lokalnu samoupravu tada nije bio u cjelini dovršen. Dakle prije nego što se taj akt, odnosno ta procedura ne dovrši ni vlast prije njih nije imala običaj formirati razdjel. To je jedini razlog. Inače što se tiče tih 100 milijuna kuna da nije bilo spomenutog motiva dočeka bi se kraj godine i ne bi svijet propao. Ali kada je već bila prigoda da se to učini, jer su bili obvezni uvrstiti navedeni razdjel u Proračun, dodatno su ga modificirali i korigirali unutra.

Je li Proračun razvojan ili nije, pitanje je skolastičke naravi o kojem je vrlo teško govoriti. On može tvrditi da jest na temelju milijardu i 102 milijuna kuna u Gradskom uredu za izgradnju i čija je osnovna namjena izgradnja Grada Zagreba. Dakle, je li jedna trećina Proračuna dovoljna da se on prozove razvojnim ili nije to je pitanje za raspravu.

Rekao bi nešto i o poreznim i neporeznim prihodima. U strukturi svih prihoda uistinu su uspjeli (da li svojom zaslugom ili zaslugom države koja je reducirala porezne prihode, a vjerojatno se radilo i o jednom i o drugom) naplatiti više neporeznih prihoda nego što je to bilo u ranijim razdobljima.

Dakle, država je svojom poreznom politikom nešto smanjila prihode od poreza na dohodak, ali na sreću povećao se prihod od poreza na dobit. Ne bi mogao odrediti koliko je na to utjecao zakon koji je izbacio iz igre (da to tako kaže) zaštitnu kamatu koja nigdje u Europi nije postojala, iako je svi Europljani zagovaraju kao vrlo korisnu. Ona je razumljiva sama po sebi, ali je nitko ne koristi osim što je u Hrvatskoj bila implementirana. Međutim, i sa tom zaštitnom kamatom porez na dobit plaćale su samo male tvrtke sa par zaposlenih i srednje tvrtke, a nijedna velika tvrtka (da ih ovdje ne nabraja kako im ne bi radio antipropagandu za ovom govornicom). Naime velike tvrtke od po nekoliko tisuća zaposlenih, s kapitalom intenzivne tvrtke zbog velike zaštitne kamate od 11,5% prošle godine jednostavno nisu imale plaćen porez na dobit zbog toga što su zaštitne kamate toliko

umanjile poreznu osnovicu da ona nije postojala. Išli su u porezni gubitak. Njima, koji su u Saboru izglasovali ukidanje zaštitne kamate, misao vodilja je bila da se jednostavno stvori nekakva pravda među tim trgovačkim društvima, među tvrtkama tako da sve pomalo plaćaju dobit. I istina je da se sada to dogodilo jer se porez na dobit plaća kao akontacija ove godine (temeljem propisanog mehanizma se već tijekom godine akontira) da se povećao taj prihod. Vesele ih ta sredstva koja dobivaju u gradski proračun iako možda ne veseli velike tvrtke, ali red je da i one nešto plate.

Kratko će se osvrnuti i na te nesretne dobiti trgovačkih društava, o kojima se toliko vodila rasprava. Misli da je neprimjereno mnogo prostora u raspravi i na sjednicama odbora i danas dobila ta tema. Dakako, može se i o njoj raspravljati ali ako su se baš toliko samo nje uhvatili znači da je sve drugo dobro. Zadovoljan je da su zapravo uspjeli Proračun koliko-toliko držati pod kontrolom. On čak misli i apsolutno, ali dopušta da nisu sveci, da nisu idealni i da su se mogle dogoditi neke pogreške i odstupanja.

A što se samoga ZGOS-a tiče i njegova kredita, kao što je već rekla gospođa Pilepić, to je tema za neku drugu raspravu. Dignuto je 170 milijuna maraka kredita. Upravo su se dogovorili s kolegama iz Europske banke za obnovu i razvoj da to bude 40 milijuna maraka manje. Skreće im pozornost da je to iznos od 40 milijuna maraka kredita u odnosu na 170 milijuna – pa nisu to krumpiri i on se pita tko je zapravo “omanuo” u toj čitavoj priči. Zašto se zaduživalo na 170 milijuna maraka? Jesu li to mogli izvesti s daleko manjim iznosom kredita drugačijom dinamikom i preraspodjelom tih sredstava? Ali sada ne bi želio širiti tu temu.

Naravno, istina je da su dobit i kredit dvije različite kategorije i najbolje je da se sada ne upuštaju u raspravu o tome i misli da je neprimjereno mnogo vremena tome posvećeno. Prema pozitivnim propisima utvrđuje se dobit trgovačkih društava. Prilikom raspodjele dobiti skupština trgovačkih društava odlučuje o tome koliko će se na temelju udjela dati vlasniku. Ona je mogla odlučiti da ne daje ni kune, bez obzira na to što su u Proračunu Grada Zagreba na osnovi toga planirana sredstva. Proračun je planski dokument koji se donosi na kraju tekuće godine za sljedeću godinu. Ovisno o dinamici kretanja događaja u sljedećoj će se godini zauzeti određeni stavovi, donositi rješenja i odluke. Moglo se dogoditi da ne bude ni jedne kune, a da to ipak bude ocijenjeno kao oportuno.

Upravo to izdvajanje dijela dobiti trgovačkih društava u Proračun je naslijeđen model kojega se oni sada i da hoće ne mogu tako jednostavno odreći. Naime to čini prihod u

Proračunu koji im je jako potreban, jer sredstva iz drugih izvora nisu dostatna za pokriće svih rashoda.

Slaže se da treba ulagati u razvoj, odnosno infrastrukturu Grada, međutim u tom slučaju treba dobro razmisliti gdje će smanjiti sredstva. Školstvo vapi za sredstvima. A hoće li smanjivati zdravstvu (sada raspolaže sa velikim sredstvima) ili kulturi, ili socijalnoj skrbi? Biti razuman i imati mjeru misli da je zadatak svih njih pa čak, ići će toliko daleko pa će reći, i mimo stranačkih opredjeljenja. Nije to jednostavno.

Na kraju još jednom ističe da su njihove oči uprte u Proračun 2002. godine. Već u četvrtak bit će na sjednici Poglavarstva i svi će moći vidjeti da je predložen konzervativniji pristup nego što je bio ove godine. Zanima ga kakvi će u tom slučaju biti komentari. Ali neka se onda neki ne žale i ne pitaju gdje su sredstva za mene, a gdje za mene. Vrlo ozbiljno će koraknuti u budućnost i misli da stvari drže apsolutno, apsolutno pod kontrolom.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića najavljuje najprije gospodina Gagulića koji se javio za repliku, pa nakon njega gospodina Rožića i gospodina Tepeša.

Gospodin Pavo Gagulić upozorava da gospodin pročelnik insinuirao nešto za što zna da nije istina. Doista 40 milijuna DEM nisu krumpiri, ili kumpiri (ne zna točno kako je rekao i kojim narječjem govori). Činjenica je da je tada bilo procijenjeno da će sanacija Jakuševca stajati onoliko koliko su digli kredita 98. godine, kada je by the way Klub SDP-a bio suzdržan. Naime, tadašnjih 14-15 vijećnika SDP-a nije podržalo sanaciju Jakuševca. Međutim, u međuvremenu se dogodilo nešto što je u demokraciji normalno. Preuzeli su odgovornost za Grad. Podsjeća da su svi natječaji bili već prije objavljeni i oni su na temelju njih imali izbor ponuđača sa cijenama. To znači da se uštedjelo građanima Grada Zagreba 40 milijuna DEM za vrijeme HDZ-ove odgovornosti. Znači nije u pravu. I da je bilo tko drugi obnašao dužnost, bilo koja stranka, poznato je da sve nadzire EBRD čiji predstavnici sjede u prostorijama ZGOS-a i da u toj priči nema prostora za manipuliranje. I SDP-u je to jasno, ali gospodin Kojić insinuirao nešto drugo. Na kraju krajeva tvrtka u kojoj je on radio cijeli svoj radni vijek sudjelovala je u projektiranju Jakuševca.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ najprije gospodinu Rožiću, pa gospodinu Tepešu.

Gospodin mr.sc. Miroslav Rožić htio bi gospodinu Kojiću uputiti samo dvije rečenice. Zahvaljuje mu što ih je ispravio da rebalans nije terminus tehnikus u hrvatskom jeziku. U tom bi slučaju on molio njega da mu objasni koji je to terminus tehnikus "omanuo". Naime, on ne zna da je u Proračunu netko "omanuo". Zapravo uopće ne zna što to znači. Osim toga pitao je gdje bi se trebala sredstva smanjiti pa će mu na to odgovoriti. U stanci su ga zaustavili neki novinari. Mislili su da se on i kolega Jelić zafrkavaju kada su pod Pitanjima i prijedlozima Poglavarstvu spomenuli Udrugu Antuntun za razbijanje dosade i da je Udruga za razbijanje dosade neki njihov kolokvijalni naziv. To je stvarna udruga koja je iz Proračuna dobila novce pa preporuča da se tu smanje sredstva. Dakle, ima takvih udruga koje ne bi trebale dobivati novac iz Proračuna, pa se tu nešto može uštedjeti. Isto tako i spomenuti Institut za istraživanje pameti bi bio prilično pogodna institucija da se nešto uštedi u Proračunu.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Tepešu. Nakon njega se za riječ prijavio gospodin gradonačelnik.

Gospodina mr.sc. Davorina Tepeša je začudilo da se gospodin Kojić pita zašto se digla graja oko smanjenja prihoda za 50% (60 milijuna smanjeno je za oko 25-50%) te oko smanjenja prihoda iz dijela cijene komunalne usluge od 23 milijuna kuna, jer smatra da to nije neki razlog za diskusiju. Na kraju kada bi se sva ta smanjenja zbrojila (jedno, drugo i treće) i kada ih ne bi bilo ne bi uopće trebali zadirati u razvojnu politiku Grada Zagreba i smanjivati ta sredstva. Ali ponavlja gospodinu Kojiću da osobno misli da sve to nema veze s njim, jer je on samo provoditelj iznosa koji je netko drugi krivo procijenio. Netko je drugi donio odluku da se prihodi iz dobiti trgovačkih društava smanjuju iako se ostvaruju, s tim da to ide na teret razvoja Grada Zagreba. Ne slaže se s njim, jer ne misli da je taj iznos tako mali. Velik je, jer se sredstva smanjuju 50-45%. A što se tiče prihoda iz dijela cijena komunalne usluge ni jednom riječi nije bilo obrazloženo zašto su se smanjili. I onda ne sijeku dlaku uzdužno. Samo napominje da svi zapravo znaju o čemu se radi i zbog čega se smanjila cijena usluga – valjda ta cijena nije planski povećana u pravo vrijeme. Pa nije valjda

zbog izbora. Moglo se dogoditi da je povećana kako je bilo planirano, pa možda izbori ne bi tako završili.

Ali sve je to bilo i prošlo. Sada je ovako kako jest i neka im dopuste da sve to skupa kritiziraju, jer da toga što su spomenuli nema ne bi morali štedjeti na razvojnoj politici Grada Zagreba.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu gradonačelniku.

Gradonačelnik Grada Zagreba gospodin Milan Bandić izjavljuje da ništa ne odbija s indignacijom, jer nema razloga za to, a još manje ograđivati se od Prijedloga proračuna kojem je bio i sam kreator. Trebaju biti afirmativni i konstruktivni. Ponajprije se zahvaljuje, uvjetno govori, opoziciji na blagoj kritici onoga što su oni radili godinu dana, te na sugestijama i prijedlozima koje su iznijeli. Očekivao je puno veću kritičnu notu u raspravi i to ne što se tiče kvantitete, već kvalitete pa im se i u tom smislu zahvaljuje.

Što se tiče onoga što je kvalitativno predloženo u odnosu na njihov prijedlog napominje da je proračun projekcija prihoda i rashoda i da je još pred njima mjesec i pol dana, a ovdje se govori kao da su već umrli. To nije točno, živi su, bit će još življi. Imaju još mjesec i pol da demonstriraju ono što su projicirali. Kolegama koji govore u vlastito ime, ili u ime klubova poručio bi da više afirmiraju projekt što su ga neki kreirali i što ga sada zajedno provode već pola godine. Još je mjesec i pol dana pred njima, a skupa su šest mjeseci. Doprinos svakog unutar Gradskog poglavarstva će zapravo biti njegov doprinos u realizaciji Programa Gradskog poglavarstva, u realizaciji onoga što su planirali a ne u osobnoj promociji. Opoziciji zahvaljuje na kritici koja je više kvantitativna a manje kvalitativna, odnosno primjedbama, sugestijama i prijedlozima. Njima koji su preuzeli odgovornost da upravljaju Gradom ostaje da još intenzivnije i odgovornije rade ovih mjesec i pol dana kako bi realizirali Proračun u cijelosti. On misli da to mogu učiniti. U tom bi slučaju otpale sve kritike o nerealnom proračunu, netransparentnosti, socijalnoj neosjetljivosti i njegovoj nerazvojenosti. Međutim, to mogu učiniti samo zajedno.

Ovaj su proračun kreirali prošle godine u prosincu bez mjesne samouprave, koju su inaugurirali nakon 9 godina i koja zahtijeva određene novce, ali i bez mjera, odnosno propisa i zakona Vlade Republike Hrvatske koje su imale implikacije na gradski proračun. Unatoč

svemu što je naveo, odgovorno potpisuje i izjavljuje da ako svi oni koji su u poziciji, odnosno koji nose odgovornost zajedno doprinesu realizaciji projekta Proračuna i Programa izvršit će ga u cijelosti. Na kraju bi htio nešto predložiti za iduću sjednicu Skupštine i za to će preuzeti dio odgovornosti u ime Gradskog ureda za gospodarstvo. Budući da se danas vodila polemika o trgovačkim društvima u vlasništvu Grada te njihovoj dobiti i raspodjeli te dobiti traži da zastupnici poimence dobiju sve podatke i to: o dobiti trgovačkih društava pojedinačno za 2000. u odnosu na 2001. godinu, te za prvih 6 mjeseci 2000. godine u odnosu na drugih 6 mjeseci kada su preuzeli odgovornost da upravljaju Gradom. Upozorava kolegu Prežigala da na tome inzistira i da to njegova služba svakako pripremi. Podaci se moraju pripremiti za 6 mjeseci 2000. godine, tj. do 1. srpnja 2000. i od 1. srpnja do 31. prosinca, zatim za 2000. u odnosu na 2001. godinu ukupno, a pri tom treba posebno usporediti podatke 9 trgovačkih društava u kojima su izvršili kadrovske promjene s podacima onih trgovačkih društava u kojima to nisu učinili. Napominje da se tu radi o devetomjesečnom izvješću, dakle prije nego što su preuzeli odgovornost da upravljaju trgovačkim društvima.

Nada se da će kada to dobiju (transparentno će ih izvijestiti) vidjeti kako se upravljalo trgovačkim društvima i onda neće proći odnos "vuk – lisica". Neće se više toliko raspravljati o tome što se dobilo a što je zadržano u proračunu, već će na vidjelo izaći strašne stvari u korelaciji zatečenoga i realiziranoga, ali uz ime i prezime. Ponukali su ga i hvala im za to. Isto se tako zahvaljuje i za sugestije kojima su ga nadahnuli da se to realizira i već jednom odgonetne.

Nije cilj ovog Poglavarstva profit u komunalnim poduzećima koja zapravo moraju demonstrirati kvalitetu usluge, već (kao što je rekao kolega Varda) u onim trgovačkim društvima koji su na tržištu i moraju demonstrirati profit. Oni to već uspješno čine i zato inzistira da se navedu imena i prezimena direktora trgovačkih društava u materijalu koji će pripremiti kolega Prežigalo.

Međutim, nije zadovoljan (na kraju to mora reći i zaključiti ovo svoje izlaganje) dijelom operativnosti izvršavanja dogovorenoga unutar pojedinih ureda. O tome će oni unutar pozicije morati porazgovarati.

Neka bude manje lepršavosti u osobnim promicanjima, a više žrtve i zajedničkog nastupanja, odnosno timskog rada svih njih, jer da je bilo dobro onda njih ne bi ni zapalo, ne bi građani kaznili one koji nisu dobro radili i njima dali svoje povjerenje. Stoga ako svi zajedno to ne budu radili kvalitetnije (još kvalitetnije nego do sada) uvjerava ih da će se

dogoditi isto ono što se dogodilo prije godinu dana ili 6 mjeseci. Zato poziva kolege gradske zastupnike iz pozicije da podrže ono što su kreirali i zajedno provodili, a nazočne kolege iz Poglavarstva na još djelotvorniji i predaniji rad kako bi u ovih mjesec i pol dana realizirali ono što su zacrtali. Paralelno s time pripremaju transparentan razvojan i socijalno osjetljiv Proračun za 2002. godinu koji će biti desetak posto veći (koliko je on informiran) u odnosu na ovogodišnji.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića izvješćuje da su se pojedini gradski zastupnici javili za replike. Prvi je gospodin Jelić.

Gospodin Tomislav Jelić replicira gospodinu gradonačelniku da je on najmanje pozvan da govori koliko su njihove rasprave kvantitativne a koliko kvalitativne. Naime, kao prvo, koliko je njegov rad, otkako je došao kako ima običaj reći za prvog čovjeka Grada Zagreba, kvalitetan govori broj nezaposlenih u Gradu Zagrebu koji je za 25% veći od broja koji je zabilježen nekoliko dana prije nego što je on postao gradonačelnikom Grada Zagreba. Moli da mu se ne upada u riječ. Drugo, kada je prilikom rebalansa u rujnu predložio povećanje Uredu za upravljanje imovinom Grada u iznosu od 88 milijuna kuna, bilo bi kudikamo bolje da je ta sredstva uložio u sve one programe koje su predvidjeli unutar Ureda za izgradnju da zagrebački građevinari imaju što raditi.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ najprije gospodinu Tojčiću, pa onda gospodinu Starešiniću za replike.

Gospodin Stipe Tojčić mora reći da je osobno iznenađen onim što je ovdje izrekao gospodin gradonačelnik. Vjerojatno se to odnosilo na gospodina Velnića i njega, možda čak ne na gospodina Velnića nego samo na njega.

Ne može gospodin gradonačelnik dovesti u pitanje potrebu zastupnika da priča o bilo čemu. Naveo je da govori u svoje ime, jer se s Klubom o tome nije dogovorio. Ono što je rekao bilo je u dobroj namjeri i ništa drugo. Prema tome, ne može gradonačelnik gradskim zastupnicima osporavati mogućnost da iznose svoja mišljenja, prijedloge itd. Samo je to htio reći i ništa drugo.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Rožiću za repliku a konstatira da je gospodin Starešinić odustao.

Gospodin mr.sc. Miroslav Rožić misli da replika ne mora uvijek biti zlonamjerna. Ova njegova neće biti zlonamjerna, kao što nije bila ni gradonačelnikova barem u prvom dijelu.

Hrvatski blok je bio dosta blag. To je točno i dobro je to uočio. Hvala i njemu što im je zahvalio na toj blagosti. Ali, sjeća se da je 91. godine jedan komandant JNA na HTV-u izjavio: "Ovo smatrajte samo kao opomenu u sledećem naletu bit ćemo još žešći." Dakle, neka se sprema za izglasavanje novog proračuna.

Predsjedniku Gradske skupštine Grada Zagreba gospodinu dr.sc. Velimiru Srići su govorili da ima glumaca u gradskom zastupničkom domu. Sada vidi na koga su prije svega mislili. Radi se o talentu. Daje riječ gospodinu Bandiću.

Gradonačelnik Grada Zagreba gospodin Milan Bandić replicira kolegi Jeliću. Podsjeća ga na gospodarske projekte Grada Zagreba, ponajprije na Program poticanja obrta i zanatstva, zatim na Strategiju upravljanja trgovačkim društvima. O trgovačkim društvima i njihovim rezultatima u godini dana raspravljat će se danas (osobno je tražio da gradski zastupnici budu upoznati do detalja) te na Strateške projekte investicija i stranog ulaganja, na osnovi kojih se vide pomaci što se tiče očuvanja radnih mjesta ali i otvaranja novih, a u budućnosti će se vidjeti još i veći pomaci. Naime u idućih godinu dana se namjerava u Zagrebu investirati 1,5 milijuna DEM.

Ističe da je sve navedeno projekt ovoga gradskog poglavarstva. A što se tiče kolege Tojčića, gradonačelnik ne zna zašto se on javio, jer je govorio načelno. Nije mislio na nikoga određeno i doista ne zna zašto se javio. U vezi s tim nema što referirati, jer je načelno govorio da kao prvi čovjek odgovara za gradsku vlast i misli da im treba više zajedništva.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića ustanovljuje da se gospodin Starešinić ipak javio.

Gospodin Mario Starešinić, dr.med. se jako boji ovih pomaka o kojima govori gospodin gradonačelnik.

Očigledno je na temelju podataka (a misli da su kvalitetni i točni jer ih navodi iz biltena Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, Područne službe Zagreb) u Zagrebu u kolovozu bilo 51.470 nezaposlenih, od toga je čak 4961 sa visokom stručnom spremom, a 2402 sa višom stručnom spremom. U tom je biltenu naveden i zaključak da je evidentirana nezaposlenost u Područnoj službi Zagreb dosegla nezabilježenu razinu (za oko 1,5% je viša nego krajem prethodnog mjeseca i za oko 15% viša nego krajem kolovoza 2001. godine). Upozorava gospodina gradonačelnika da je danas u Zagrebu 24% radno sposobnog stanovništva nezaposleno a od toga je čak 55% mlađe od 35 godina. Njega je uistinu strah takvih gradonačelnikovih pomaka.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu gradonačelniku.

Gradonačelnik Grada Zagreba gospodin Milan Bandić bi želio odgovoriti cijenjenom zastupniku Starešiniću. Drago mu je da je naveo podatke Zavoda za zapošljavanje. Ali htio bi ga podsjetiti, ako je zaboravio, koji je zadatak dao službi Ureda za gospodarstvo da ga obavi za iduću sjednicu. Moli ga vis-à-vis korektnosti, kada već navodi te podatke, da onda navede i podatke koliko je ljudi primljeno na posao u Gradu Zagrebu u posljednjih godinu dana. No sve će to spomenuta služba pripremiti za iduću sjednicu Skupštine, pa će se vidjeti da je u Gradu Zagrebu u posljednjih godinu dana više ljudi primljeno na posao (skoro za 2000) nego otpušteno. Osim toga, da bi otklonio sve špekulacije u vezi s nezaposlenošću mora napomenuti da Područna služba za zapošljavanje Grada Zagreba pokriva prsten i Grad Zagreb pa se s tim podacima uvijek vješto manipulira. Još jednom ga moli vis-à-vis korektnosti da uz broj nezaposlenih ljudi, odnosno onih koji su otpušteni s posla iznese podatak koliko se ljudi u istom razdoblju primilo na posao. Tim podacima raspolažu i sindikati Grada Zagreba i gradska služba za statistiku i Područna služba za zapošljavanje. Preporučuje da ubuduće uzme sva tri podatka i tek onda će doći do kvalitetnih a ne

jednostranih informacija. No, stoji činjenica da je nezaposlenost itekako velika u Gradu Zagrebu (iako je za 9,5% manja nego na razini Hrvatske) što pred njih stavlja još veću odgovornost. Projekti o kojima je maloprije govorio utjecat će tako da će rasti broj zaposlenih u odnosu na broj nezaposlenih. Grad Zagreb spada među tri hrvatske županije uz Istarsku i Međimursku, koje su taj trend u posljednjih 6 mjeseci okrenule u korist zaposlenih. To izjavljuje javno na temelju argumenata.

Prema tome, projekti koje realiziraju ili namjeravaju u idućoj godini realizirati na tom su tragu.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Gaguliću koji se javio za repliku, pa gospođi Novy-Radonić.

Gospodin Pavo Gagulić upozorava gospodina gradonačelnika da nije dobro kada počne potpadati pod nešto što se zove liderstvo pa ne trpi kritiku. Gospodarska situacija u Republici Hrvatskoj općenito nije zadovoljavajuća i to nije sramota reći. Logično je da se uvijek nekoga prima, a nekoga otpušta. Dinamika života je takva da netko umire, a netko se rađa. Ali brojke govore i očigledno je zbog toga premijer Račan smijenio ravnatelja Državnog zavoda za statistiku jer mu nije odgovarala njegova statistika, a ona se vodi po međunarodnim standardima odnosno računaju po međunarodnoj metodologiji. I tu nema kemije, jer 51 tisuća je 51 tisuća. Međutim, i puno ministarstava je otpuštalo ljude što možda nije gradonačelnikova odgovornost. Stoga uopće ne bi štetilo ovoj skupštini da je potvrdio da je nezaposlenost povećana, ali da će raditi na tome da taj problem riješe. Umjesto toga gospodin gradonačelnik hoće mladog kolegu ili njega uvjeriti u nekakve obmane. Poziva da budu ozbiljni.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Velniću jer želi replicirati gospodinu Gaguliću. Htio bi samo reći da ga svi inspiriraju da razmišlja o tome što se sve tamo dolje hladi a pripremljeno je njima za domjenak.

Gospodin Vladimir Velnić upozorava kolegu Gagulića da je zaposlenost u Gradu Zagrebu od 90. do 99. godine spala na broj zaposlenih 1967. godine i to govore brojke.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospođi Novy-Radonić. Ne zna je li se još koji zastupnik javio jer bilo je još podignutih ruku otraga.

Gospođa Ernestina Novy-Radonić, dr.med. se slaže da brojke govore i da je primljeno dvije tisuće novih ljudi. Pita jesu li u njih uračunali i gospodina Velnića i ostale umirovljenike koje su povukli iz mirovine i sada su na gradskom proračunu.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića misli da su time iscrpili ne samo diskusiju, već i sebe. Pita ima li još komentara.

Nitko se ne javlja za riječ pa predsjednik zatvara raspravu i najavljuje glasovanje.

Stavlja na glasovanje Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Zagreba za 2001. godinu, u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja predsjednik utvrđuje da je 28 gradskih zastupnika glasovalo "za" i 16 "protiv" te objavljuje da je prijedlog prihvaćen većinom glasova i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ODLUKU

o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Zagreba za 2001.,

u predloženom tekstu.

Odluka se prilaže zapisniku.

Zatim predsjednik stavlja na glasovanje Prijedlog izmjena i dopuna Programa radova na području vodnog gospodarstva, prometa i komunalnog gospodarstva u Gradu Zagrebu za 2001. godinu, u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja predsjednik utvrđuje da je 28 gradskih zastupnika glasovalo “za” i 16 “protiv” te objavljuje da je prijedlog prihvaćen većinom glasova i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

Izmjene i dopune

Programa radova na području vodnog gospodarstva, prometa i komunalnog gospodarstva u Gradu Zagrebu za 2001. godinu,

u predloženom tekstu.

Izmjene i dopune programa se prilažu zapisniku.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića zahvaljuje na dugotrajnoj i kvalitetnoj diskusiji o prethodnoj točki dnevnog reda i predlaže domjenak od pola sata, dakle do 15,15 sati.

Nakon stanke Gradska skupština Grada Zagreba nastavlja s radom.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića najprije bi htio zahvaliti zastupnicama i zastupnicima na dobrom apetitu. Naime zbog dvaju telefonskih razgovora zakasnio je pridružiti im se za stolom i misli da će danas što se tiče linije zbog toga profitirati.

Predlaže da nastave dalje raditi po utvrđenom dnevnom redu.

2. Prijedlog odluke o prijenosu obavljanja poslova u vezi s gradskim porezima na Poreznu upravu

Predlagatelj je Gradsko poglavarstvo Grada Zagreba.

Prijedlog su razmotrili:

- Odbor za financije, kao matično radno tijelo i
- Odbor za Statut, Poslovnik i propise. Odbor nema primjedbi na Prijedlog s osnove njegove usklađenosti sa zakonom i Statutom Grada Zagreba.

Izvešća radnih tijela su gradski zastupnici primili.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića poziva gospodina Slavka Kojića, člana Gradskog poglavarstva Grada Zagreba da obrazloži prijedlog.

Gospodin Slavko Kojić je razmišljao hoće li pročitati ovo kratko obrazloženje ili će ga prepričati. Ipak je odlučio da ga prepriča.

Dakle, radi se o naknadi koju je jedinica lokalne uprave i samouprave dužna slijedom zakona plaćati Poreznoj upravi za poslove koje ona za nju obavlja (prikupljanje poreza, kontrola itd.). Takav je postupak i do sada egzistirao između Grada Zagreba, kao lokalne jedinice i Porezne uprave slijedom Ugovora koji je zaključen prije 5 godina po cijeni od 1%, ali zakonom nije bilo regulirano to pitanje. Sada je to učinjeno. Zakon kaže da se na svotu koja se dijeli između države i jedinice lokalne uprave i samouprave, dakle na zajednički prihod zaračunava 1%, a za poslove prikupljanja, evidencije, kontrole, naplate itd. koji se odnose na autonomne poreze lokalne jedinice uprave i samouprave zaračunava se 5%. To su zakonske odredbe i izvan tih okvira nema manevarskog prostora. Neka potraživanja se mogu kompenzirati, ali to je pitanje poslovnog odnosa s Poreznom upravom. Što se tiče samog akta nominalno on izgleda ovako kao što je predložen i Gradska skupština bi ga trebala prihvatiti kako bi slijedom ove odluke mogli potpisati

ugovor s Poreznom upravom da i nadalje obavlja te poslove. Alternativa bi bila (da to nije propisano Zakonom) da sami obavljaju taj posao. Međutim kalkulacije pokazuju da bi ih to barem dva-tri puta skuplje stajalo, jer bi paralelno radili ono što Porezna uprava već radi za prihode Državnog proračuna.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića otvara raspravu. Misli da je stvar jasna. Nije bilo primjedbi ni u prethodnim raspravama. Budući da se nitko ne javlja za riječ zatvara raspravu.

Stavlja na glasovanje Prijedlog odluke o prijenosu obavljanja poslova u vezi s gradskim porezima na Poreznu upravu, u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja predsjednik utvrđuje i objavljuje da je prijedlog prihvaćen jednoglasno i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ODLUKU

o prijenosu obavljanja poslova u vezi s gradskim porezima na Poreznu upravu,

u predloženom tekstu.

Odluka se prilaže zapisniku.

3. Prijedlog izmjena i dopuna Programa mjera za unapređenje stanja u prostoru Grada

Predlagatelj je Gradsko poglavarstvo Grada Zagreba.

Prijedlog su razmotrili:

- Odbor za prostorno uređenje, kao matično radno tijelo i
- Odbor za zaštitu okoliša kao nadležno radno tijelo.

Odbor za Statut, Poslovnik i propise nema primjedbi na Prijedlog s osnove njegove usklađenosti sa zakonom i Statutom Grada Zagreba.

Izješća radnih tijela su gradski zastupnici primili.

Gospodin Miljenko Mesić uvodno obrazlaže navedeni prijedlog. Predloženi je zaključak kratak. On će nastojati sintetizirati materijal i skrenuti pozornost na određene stvari kojih se moraju pridržavati.

U Zakonu o prostornom uređenju odredbom članka 34. stavka 1. određeno je da se svaki zahvat u prostoru provodi u skladu s dokumentima prostornog uređenja, posebnim propisima i lokacijskom dozvolom.

Izvršavajući navedenu odredbu Gradska skupština Grada Zagreba je 30. siječnja 2001. godine sukladno članku 11. Zakona donijela Program mjera za unapređenje stanja u prostoru Grada za dvogodišnje razdoblje. Taj program sadrži procjenu potrebe izrade novih, odnosno izmjenu i dopunu postojećih dokumenata prostornog uređenja.

Međutim, analizom dokumenata prostornog uređenja uočeno je da Program mjera ne sadrži procjenu potrebe izmjena i dopunu postojećih dokumenata prostornog uređenja, te se zbog toga predlaže Gradskoj skupštini donošenje ovog zaključka o izmjenama i dopunama Programa mjera za unapređenje stanja u prostoru Grada, u tekstu koji je dostavljen u skupštinskim materijalima.

Donošenjem predloženih izmjena i dopuna omogućit će se intervencija u:

1. Prostorni plan Grada Zagreba,
2. Generalni urbanistički plan Grada Zagreba i
3. u detaljnije urbanističke planove.

To će obrazložiti. Pod točkom 1. riječ je o intervencijama u Prostorni plan Grada Zagreba, odnosno o izmjenama i dopunama Prostornog plana koje je potrebno učiniti nakon provedenih javnih rasprava o generalnim urbanističkim planovima Zagreba i Sesveta zbog usuglašavanja dobivenih rješenja koja nisu potpuno usklađena s Prostornim planom Grada Zagreba. Dakle, provedba kvalitetnijih rješenja spomenutih GUP-ova zahtijeva tu intervenciju, odnosno predložene izmjene i dopune u Prostornom planu.

Naglašava da se u članku 30. Zakona o prostornom uređenju eksplicitno navodi da dokumenat prostornog uređenja užeg područja mora biti usklađen sa dokumentom prostornog uređenja šireg područja, pa je to osnovni razlog koji ih je ponukao da pristupe ovakvim izmjenama i dopunama. Ujedno očekuju da bi izrada prostornog plana područja posebnih obilježja Parka prirode Medvednica mogla uvjetovati izmjenu Prostornog plana. Nadalje kao primjer navodi da je zaprimljen i zahtjev Američke ambasade za proširenjem granica obuhvata područja Detaljnog plana za cca 2,5 metra što je uvjetovano sigurnosnim razlozima. Također bi i rješavanje sveukupnoga šireg prometnog sustava moglo zahtijevati izmjene i dopune Prostornog plana Grada Zagreba.

Izmjene i dopune GUP-a potrebne su radi zaštite gradskog prostora koji je od javnog interesa. Naime ugrožen je zahtjevima investitora za gradnju na najatraktivnijim prostorima, a upravna tijela zadužena za izdavanje lokacijskih dozvola tumače i primjenjuju odredbe GUP-a maksimalistički, odnosno ne vode brigu o elementima uskrate koji proizlaze iz obvezujućih članaka, odnosno provedbenih odredbi. Da se otklone i izbjegnu ti nesporazumi i nesuglasja pripremili su izmjenu i dopunu članaka 126. GUP-a kojom će se moći kvalitetno, stručno, uz zastupljenost javnosti regulirati navedena problematika tako da se prvenstveno vodi računa o interesima Grada koji je izvršio ulaganja u komunalnu infrastrukturu građevinskog područja i oplemenio ih, a ne o interesu kapitala koji je naknadnim transakcijama stekao pravo vlasništva na zemljištu. Ta izmjena i dopuna primjenjivala bi se u prijelaznom razdoblju do donošenja novog GUP-a, kada će se sveobuhvatno i stručno raspraviti navedena problematika.

Pod točkom 3. radi se o intervencijama u detaljne urbanističke planove. To se odnosi na ispravak pogreške nastale u nabranjanju urbanističkih planova uređenja koje treba izraditi. Greškom je navedena izrada detaljnog umjesto urbanističkog plana uređenja Jakuševca.

Nadalje, naknadno je uočeno da treba izraditi još dva nova urbanistička plana uređenja i to za područje Staro Brestje-Delec, te za područje Resnika, Resničkog gaja i Trnave što je i predloženo u Zaključku o izmjenama i dopunama Programa mjera.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića otvara raspravu i daje riječ gospodinu Tepešu.

Gospodin mr.sc. Davorin Tepeš zahvaljuje gospodinu Mesiću na uvodnom izlaganju i sa zadovoljstvom može konstatirati da su njegova obrazloženja uvijek bila (barem što se tiče onog dijela u vezi s kojim su do sada kontaktirali) čvrsto utemeljena, odnosno stajao je iza njih i provodi svoja obećanja. S te mu strane vjeruje i drago mu je da on tako obrazlaže prijedloge da iza njih stoji i podupire ih.

Međutim, neke će stvari sada čak malo i pojednostaviti, jer vidi da su se svi poslije domjenka pomalo uspavali pa ih treba razbuditi. Naime, interesira ga čemu ta žurba. Praktički već je kraj studenoga, slijedi prosinac, Božić, Nova godina, a do kraja ožujka treba donijeti novi Generalni urbanistički plan Grada Zagreba. I sada se u tom roku od 2 mjeseca žure. Ističe da potpuno vjeruje izlaganju gospodina Mesića, a najviše onom dijelu u kojem obrazlaže intervenciju u vezi s urbanističkim planom Jakuševca. Što se tiče Američkog veleposlanstva i zadiranje u izmjene postojećeg GUP-a, unatoč donošenju novoga, zbog pomicanja granice obuhvata, odnosno sigurnosne granice ograde Veleposlanstva kako bi im se mogla izdati dozvola, ne bi želio da shvate da su protiv ali smatra da se GUP kao propis lokalnog tipa ne mora mijenjati. Sigurno im neće rušiti tu ogradu do ožujka, to može reći barem ispred oporbe. Je li sada krajem mjeseca studenoga neophodno da se zbog ove dvije točke donosi ovakva odluka kada je poznato da zakonska odredba obvezuje na donošenje GUP-a Grada Zagreba ili možda ono parcijalno rješenje čvorišta pa sada i ovo rješenje već unaprijed prejudiciraju odgovor da neće uspjeti napraviti GUP, pa da ne bi zaustavili život parcijalno rješavaju stvari? Kada dođe 3. mjesec reći će: puj, pik ne važi, nismo uspjeli pa ćemo napraviti rebalans. To je isto kao i

ona uknjižba imovine za koju su rekli da ju ni HDZ nije napravio do 90. pa ju nisu ni oni napravili. Zato bi htio ubaciti jednu kuglicu u razmišljanje. Zašto u roku od dva mjeseca moraju hitno donijeti takve dvije odluke koje barem što se tiče 1. i 2. točke nisu toliko goruće koliko točka 3., a Generalni urbanistički plan se treba donijeti do kraja ožujka sljedeće godine. Bio bi čak voljan pristati i na ovu varijantu i nagovoriti kolege da i oni pristanu na nju, ako im čvrsto obećaju da će do kraja ožujka Generalni urbanistički plan Grada Zagreba biti na stolovima vijećnika u zakonskim propozicijama. Očigledno je da se nerado pridržavaju zakonskih okvira. To je za razmišljanje za početak.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića smatra da je dobro obavljen posao na sjednicama odbora pola njihova posla. Koji put ima dojam da gradski zastupnici zapravo ponavljaju iste diskusije koje su imali i na sjednicama odbora. Ponekad mu se čini da bi u tom slučaju mogli ukinuti odbore. Ali neka se ovo shvati kao dobronamjerman komentar.

Sláže se s komentarom iz dvorane da je upravo povrijedio Poslovnik i ispričava se. Ali već im je najavio da koji put neće moći odoljeti. Imaju krivu osobu za predsjednika ako očekuju od njega da odoli.

Pita ima li još priloga diskusiji. Daje riječ gospodinu Mesiću.

Gospodin Miljenko Mesić bi želio odgovoriti dopredsjedniku Skupštine. Suština je da se Generalni urbanistički plan treba donijeti do 30. ožujka sljedeće godine. To ne znači da se unaprijed ograđuje i da se neće moći poštovati rok. Spomenuti rok je zakonski određen i sve ih obvezuje.

Međutim zbog drugih stvari su prisiljeni to tražiti. Prvo treba dopuniti Program mjera zbog elementa koji nedostaje i koji moraju ugraditi.

Drugo (a to je bitnije od svega), svaka stranka u upravnom postupku traži svoja prava i oni su dužni prema Zakonu o općem upravnom postupku u roku od 2 mjeseca odgovoriti na zahtjev. Nemaju prava blokirati izdavanje te lokacijske dozvole, a taj zahtjev u resoru prostornog uređenja mogu isključivo riješiti dokumentima prostornog uređenja i stoga se je uvodno pozvao na članak 34. stavak 1. Zakona o prostornom uređenju. Istodobno državni se službenici koji izdaju lokacijsku dozvolu moraju striktno

držati zakonskih odredbi i na taj način im omogućuju da djeluju sukladno zakonskim odredbama. Do sada je bila njihova subjektivna volja kako će reagirati. Međutim ako se izmjeni i dopuni članak 126. GUP-a, kao što je najavio da pripremaju prijedlog imat će tvrdo uporište za restriktivno djelovanje. Dakle svi državni službenici morat će se pridržavati onoga što Skupština izglasuje i tako će apsolutno zaštititi gradski prostor. Isključivo se radi o zaštiti gradskog prostora.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića pita ima li još priloga diskusiji. Nitko se ne javlja za riječ pa zatvara raspravu i stavlja na glasovanje Prijedlog zaključka o izmjenama i dopunama Programa mjera za unapređenje stanja u prostoru Grada, u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja predsjednik utvrđuje i objavljuje da je prijedlog prihvaćen većinom glasova uz 1 "uzdržani" glas i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ZAKLJUČAK

o izmjenama i dopunama Programa mjera za unapređenje stanja u prostoru Grada,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

4. Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o vrstama pomoći socijalne skrbi Grada Zagreba

Predlagatelj je Klub gradskih zastupnika Hrvatskog bloka.

Prijedlog su razmotrili:

- Odbor za zdravstvo i socijalnu skrb, kao matično radno tijelo i
- Odbor za financije kao nadležno radno tijelo.

Odbor za Statut, Poslovnik i propise nema primjedbi na Prijedlog s osnove njegove usklađenosti sa zakonom i Statutom Grada Zagreba.

Odbor za zdravstvo i socijalnu skrb razmotrio je izvješće Odbora za financije i podatke Gradskog ureda za zdravstvo, rad i socijalnu skrb o iznosima raspoloživih sredstava za novčanu pomoć umirovljenicima Grada Zagreba do kraja godine.

Izvješća radnih tijela su gradski zastupnici primili.

Gradsko poglavarstvo Grada Zagreba je u postupku davanja mišljenja donijelo Zaključak.

Zaključak Gradskog poglavarstva Grada Zagreba su gradski zastupnici primili.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića poziva gospodina Tomislava Jelića, predsjednika Kluba gradskih zastupnika Hrvatskog bloka da obrazloži prijedlog.

Gospodin Tomislav Jelić će vrlo kratko uvodno obrazložiti prijedlog Kluba gradskih zastupnika Hrvatskog bloka. Razlog zbog kojega su odlučili predložiti izmjenu

navedene Odluke je vidljiv iz današnjeg rebalansa Proračuna. Na poziciji Ureda za zdravstvo, rad i socijalnu skrb je bilo novaca i vidljivo je da je s te pozicije uzeto 2 milijuna kuna.

Osim toga, prethodnih godina je ta stavka planirana na temelju brojke od 66 tisuća umirovljenika koji su imali pravo na novčanu pomoć iz Proračuna Grada Zagreba i visinu mirovine do 1.210 kuna. Predlažu da se taj cenzus od 1.210 podigne na 1.310 kuna. Naime u međuvremenu je smanjena ta brojka što aktivnošću Gradskog ureda za zdravstvo, rad i socijalnu skrb, što zbog učestalog povećanja mirovina pa su mnogi umirovljenici prešli iznos od 1.210 kuna i sada cca 29 tisuća umirovljenika prima tu pomoć.

Gradsko je poglavarstvo prije posljednjih lokalnih izbora u Gradu Zagrebu donijelo privremenu odluku koju svaki mjesec obnavlja i svim tim umirovljenicima dodaje se još 100 kuna na tih stalnih 100 kuna. Smatrali su da bi njihov prijedlog obuhvatio veći broj umirovljenika i bio pravedniji. Po njihovu mišljenju nepravedno je da umirovljenik čija mirovina iznosi 1.190 kuna prima dodatnih 200 kuna, a umirovljenik čija mirovina iznosi 1.220 kuna ostaje na tih 1.220 kuna. Dakle iz tih su razloga predložili izmjenu Odluke. Neka mu dopuste da se sada samo osvrne na to što je Gradsko poglavarstvo odbilo njihov prijedlog. Smatraju da je to odbijanje iz čisto politikantskih razloga, jer prijedlog dolazi iz redova oporbe. Kada će Gradsko poglavarstvo predložiti novu odluku to on ne zna, vidjet će se. Međutim, poučeni iskustvom u vezi sa Urihom (o čemu je danas bilo govora), izgleda da će to trajati i ne daj Bože da mnogi od tih korisnika pomru dok ne dobiju novu odluku.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića pita želi li gospođa Novy-Radonić, predsjednica Odbora za zdravstvo i socijalnu skrb uzeti riječ.

Gospođa Ernestina Novy-Radonić, dr.med. govori da je razvidno iz materijala da Hrvatski blok traži da se podigne cenzus umirovljenicima koji iz Proračuna Grada primaju novčanu pomoć od 200 kuna, tj. sa 1.210 na 1.310 kuna. Željeli su na taj način postići da se novac dade onima kojima je to doista potrebno za ono najnužnije. Bez obzira kojoj stranci pripadali i kojeg svjetonazora bili drži da gradski zastupnici ne mogu

zatvoriti oči pred činjenicom da je gospodarska situacija vrlo loša. To najviše pogađa nezaposlene i one sa najnižim mirovinama, dakle, najpotrebitije. Porast broja nezaposlenih, kao i prijedlog Vlade da se dodatno oporezuju oni koji primaju mirovine udar je na ionako niski životni standard. Stalno se barata brojkom od 66 tisuća primatelja novčane pomoći Grada. Međutim, po podacima Zavoda za mirovinsko osiguranje broj Zagrepčana koji imaju mirovinu manju od 1.310 kuna je znatno manji, tj. to je 56.725 osoba.

Prigodom rasprave na sjednici Odbora za zdravstvo i socijalnu skrb kao razlog da se ne usvoji prijedlog o povećanju cenzusa naveden je podatak da oko 6 tisuća korisnika prima i mirovinu iz inozemstva. Misli da takve umirovljenike treba jednostavno odmah skinuti s liste primatelja pomoći, a ne kažnjavati ostalih pedesetak tisuća. Da se tako postupilo čak bi se i doduše nešto skromno povećao fond za dodjelu pomoći. Naime na sjednici Odbora za zdravstvo i socijalnu skrb čuli su da anketari obilaze umirovljenike. Razlozi za to joj nisu jasni. Zar nemaju kompjutore? Pomoću njih se vrlo lijepo može doći do podatka ima li netko domaću ili ino-mirovinu. U drugom se slučaju takvog umirovljenika istog trenutka apsolutno treba brisati s popisa. Rijetki su oni koji će anketaru koji obilazi kuće i pita ih imaju li ino-mirovinu to i priznati. Nešto joj tu nije jasno.

Apelira na gradske zastupnike da daju potporu ovom prijedlogu kao izraz svoje ljudskosti u ove predbožićne dane.

Na kraju bi samo željela reći da starost nije laka niti u bogatstvu, a u siromaštvu je prava božja pokora. Zahvaljuje na pozornosti.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Rađenoviću koji se javio zbog povrede Poslovnika.

Vjerojatno se odnosi na to da je Odbor dao negativan stav, a predsjednica upravo sada predlaže suprotno.

Gospodin Igor Rađenović potvrđuje da se javio upravo zbog toga. Ne zna jesu li svi umorni poslije domjenka, ali ni predsjednik ni gospođa tajnica nisu reagirali a on misli da su to morali učiniti. Gospođa Novy-Radonić je nekoliko puta ponovila "ja mislim" a

nije govorila u ime Odbora, štoviše čak nije ni izrekla zaključak Odbora. Nada se da ni gospođa Radonić a ni bilo koji drugi zastupnik neće tako nešto ponoviti jer gube vrijeme uzalud. Imat će vremena za raspravu i u ime Kluba i u svoje osobno ime, ali neka u ime Odbora ne manipulira zastupnicima.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića napominje da rasprava još nije otvorena i da u ovoj fazi nisu predviđene replike. Dao joj je riječ kao predsjednici Odbora. Mogu se složiti da je to zloupotrijebljeno.

Pita želi li gospodin Tojčić, predsjednik Odbora za financije uzeti riječ. Nakon što je gospodin Tojčić iz klupe odgovorio da ne želi, predsjednik pretpostavlja da će vjerojatno sudjelovati u raspravi. Otvara raspravu i daje riječ gospodinu Tojčiću. Nakon njega javio se gospodin Dragovan.

Gospodin Stipe Tojčić se javlja u ime Kluba HNS-a. Najprije zbog javnosti mora konstatirati da je Hrvatski blok ovaj prijedlog prepisao od HNS-a. Naime HNS ga je predlagao na sjednici u travnju. Zasad nisu postavili pitanje autorskog prava no možda to i učine. Razlika je samo u iznosu predloženog cenzusa. Njihov je iznos bio 1.300, a Hrvatski blok predlaže 1.310 kuna. Već vidi da se Tomica Jelić javlja za repliku.

Osim toga u travnju je taj prijedlog imao smisla, jer je bilo sredstava u Gradskom proračunu. Naime tada su dignute naknade sa 100 na 200 kuna. Bilo je to prije izbora i oni su to "prokužili". No ne bi htio dalje govoriti o tome. Nažalost, HDZ ih tada nije podržao. Sada iznose gotovo isti prijedlog i očekuju da će ih HNS podržati. To doista od njih ne mogu očekivati. I jedni i drugi su u travnju bili u oporbi. Nastojanja o kojima su danas HDZ-ovi predstavnici govorili bila su im slična. No budući da oni nisu njihov prijedlog podržali u travnju neka ne očekuju da će Klub HNS-a podržati danas njihov, pogotovo ako se ima u vidu da su oni tada isprovocirali raspravu u kojoj je Poglavarstvo najavilo nove prijedloge raspodjele sredstava koje očekuju i nadaju im se u prosincu.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića najavljuje najprije repliku gospodina Jelića pa onda gospodina Rožića.

Gospodinu Tomislavu Jeliću je drago što se kolega Tojčić javio u raspravi. U svom uvodnom obrazloženju propustio je reći (iako je to namjeravao) da su doista sličan prijedlog uputili zastupnici HNS-a u ožujku ili travnju mjesecu i istina je da ga gradski zastupnici HDZ-a nisu podržali. Razlog tome je bio što su i oni tada imali svoj prijedlog. Naime kada je Poglavarstvo izišlo sa svojim politikantskim prijedlogom da udvostruči pomoć sa 100 na 200 kuna oni su samo tražili da ta odluka bude trajne naravi a ne da se obnavlja svaki mjesec, kako to ne bi bio samo predizborni demagoški trik. Ponavlja da nisu mogli podržati HNS-ov prijedlog, koji je inače bio uistinu dobar samo zato što su imali svoj prijedlog.

No, potpuno je nebitno tko upućuje dobar prijedlog i hoće li ga HNS danas podržati ili ne. Hrvatski blok ga nije predložio zato da ga HNS podrži ili ne podrži, već zato što smatra da je pravedniji i humaniji od postojećeg rješenja u odluci.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića se ispričava ali mora tako rasporediti govornike da slijede poslovničke odredbe. Dakle, najprije daje riječ za repliku gospodinu Rožiću, onda gospodinu Šostaru, a nakon toga su prijavljeni za diskusiju.

Gospodin mr.sc. Miroslav Rožić drži da riječi gospodina Tojčića zapravo potvrđuju staru latinsku poslovicu Si duo faciunt idem, non est idem - Ako dvojica rade isto nije isto. Dakle ako HNS predlaže onda je dobro, a ako Hrvatski blok predlaže onda to isto ne valja. To je jedna stvar.

Druga stvar je da su u ono doba kada je HNS uputio takav prijedlog a HDZ ga nije podržao obje stranke bile u oporbi. Stranke koje su na vlasti moraju se slagati oko prijedloga, a stranke koje su u oporbi ne moraju o njemu imati ista mišljenja.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Šostaru, jer se javio za riječ u ime Poglavarstva, pa ima prednost, a nakon njega nastavljaju raspravu.

Gospodin Zvonimir Šostar, dr.med. mora upozoriti na nekoliko činjenica. Prvo, rad Ureda kojem je on na čelu ne zasniva se na politici, već isključivo na struci i struka daje smjernice što, kuda i kako dalje. Zajedno sa Savjetom za unapređenje socijalne skrbi Grada Zagreba na nekoliko su sjednica raspravljali o provedbi načela izvaninstitucionalne cjelovite skrbi za najugroženije skupine starijih ljudi i jednoglasno se zaključilo (dakle struka je zaključila) da linearna podjela novčane pomoći starijim građanima ne pridonosi podizanju ukupne kvalitete njihova života. To se jedino može ostvariti izradom takvih programa skrbi za starije koji bi bili usmjereni na specifične potrebe rizičnih grupa. Stoga su zajedno sa Savjetom pripremili ciljane programe zaštite najugroženijih starijih ljudi koji će biti veliki pomak u kvaliteti skrbi za starije osobe. Predvidjeli su dostavu obroka u kuću, pomoć u kući, izradu centralnog registra najugroženijih starijih osoba čime bi individualizirali njihove potrebe. Također su izrazito poboljšali suradnju sa Vladinim, a pogotovo nevladinim udrugama. Izradili su posve novi model. Možda će razalostiti gospodina Jelića, ali taj će prijedlog biti na dnevnom redu prve redovne sjednice Gradskog poglavarstva. U njemu su sadržani rezultati njihove ankete. Podijelili su umirovljenike koji primaju pomoć u tri skupine tako da će oni koji imaju najmanje mirovine dobiti veću pomoć, s time da će u principu vrlo malo umanjiti onima koji imaju najvišu. Radi se doista o minimalnom iznosu kako bi ostali u okvirima proračunskih sredstava. Međutim, misle da to još uvijek nije idealan model.

Odgovorit će doktorici Novy-Radonić na primjedbu o kompjutorima, odnosno anketarima. Anketari nisu išli na teren zbog toga da bi isključili 6 tisuća umirovljenika koji imaju inozemne mirovine, već su provodili dodatnu anketu upravo zato da bi još više poboljšali skrb. Pritom mora istaknuti da ti anketari porezne obveznike ovoga Grada ne stoje ni jedne lipe. Radi se o studentima fakulteta za socijalnu skrb i ročnicima koji su na civilnom služenju vojnog roka u Poglavarstvu, a sve to učinjeno je s namjerom da se što je moguće bolje i kvalitetnije odradi taj posao.

Ističe da će već za sljedeću sjednicu Poglavarstva uputiti taj prijedlog i nada se da će ga Poglavarstvo prihvatiti, jer je riječ o izrazito socijalno osjetljivim i puno kvalitetnijim mjerama. Drago mu je da su svi na istom tragu, tj. da svi brinu o najstarijim sugrađanima.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Tepešu koji želi replicirati gospodinu Šostaru.

Gospodin mr.sc. Davorin Tepeš replicira cijenjenom gospodinu Šostaru. Ne sumnja u bilo kakve njegove loše namjere ali neka ni gospodin Šostar ne sumnja u njihove. U koncepciji koju je upravo iznio zaboravio je da postoji ljudsko dostojanstvo. Pojedini ljudi kolikogod im organizirali kuhinju i sve ostalo jednostavno neće doći. Samo ih mole da isprave nepravilnost. Naime, ako umirovljenik koji ima mirovinu u iznosu od 1.190 kuna primi 200 onda ukupno dobije 1.390 kuna, a onaj čija mirovina iznosi 1.250 ostaje na tih svojih 1.250 kuna. Zar je takav problem napraviti jedan matematički model kojim bi se to ispravilo? Misli da na Ekonomskom fakultetu ima jako puno stručnjaka koji bi mogli taj model tako dobro izglačati da se svi ti iznosi izjednače. U iznesenu koncepciju Gradskog poglavarstva se ne može ugraditi faktor dostojanstva čovjeka koji ne želi doći ma što mu nudili, već jednostavno hoće taj svoj komadić koji mu Grad daje. Neke se napravi taj matematički model. Vjeruje da je to posao za jednoga apsolutista i to od pola sata.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospođi Novy-Radonić koja se također javila za repliku.

Gospođa Ernestina Novy-Radonić, dr.med. ne sumnja da će ako bude donesen i ako bude usvojen biti dobar program socijalne skrbi koji pripremaju. Međutim, predbožićno je vrijeme i ona je govorila o tome kako bi ti ljudi trebali dočekati predstojeće blagdane u miru.

Osim toga, još uvijek joj nije jasno zašto anketari obavljaju posao ako imaju kompjutore. Podaci Mirovinskog fonda se odmah mogu izlistati i može se znati koji ljudi primaju inozemne mirovine. Nešto tu nije u redu. I dalje tvrdi da je zbog tih 6 tisuća ljudi kažnjeno 50 tisuća. Zbog dobiti ljudi koji doista žive na rubu egzistencijalnog minimuma trebali bi prihvatiti prijedlog Hrvatskog bloka.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Šostaru.

Gospodin Zvonimir Šostar, dr.med. mora ispraviti navod iz prethodne replike. Doista ne postoji nikakav registar, jer se preko različitih banaka na različite načine isplaćuju mirovine. Podaci o njima nigdje nisu centralizirani. Kada su radili prvu reviziju od 67 tisuća se 12 tisuća uopće nije javilo. Dakle, oni očigledno nisu imali pravo na bilo kakvu dodatnu pomoć od Grada. Gradskim propisom određen je cenzus. Dakle, Ured je trebao napraviti posao, jer su vrlo malo podataka dobili od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje. Većinu tih umirovljenika su otkrili anketama i to zahvaljujući izjavama koje su morali potpisati.

Još jednom mora gospodinu Tepesu reći da će uvijek biti ljudi koji će biti zakinuti, bez obzira na to gdje stavili granicu. Npr. ako je granica 1.300, oni sa mirovinom od 1.290 kuna će dobiti pomoć, a oni sa mirovinom od 1.310 neće. Ovo što su sada izradili zapravo je božićni poklon za najugroženije. Onih koji imaju primanja do 500 kuna je preko 3 tisuće, do 800 kuna preko 6 tisuća i upravo ti ljudi će dobiti više nego što danas dobivaju. Dakle nova odluka će se primjenjivati tek s novom godinom. Do tada će biti dovršena snimka obiteljskog statusa, jer tek na temelju nje mogu sastaviti pravi program. Anketari prije svega snimaju obiteljski status koji se iz podataka u kompjutoru ne može izvući.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Velniću. Konstatira da je gospodin Dragovan odustao.

Gospodin Vladimir Velnić se unaprijed veseli što će možda ponovo inspirirati kolegu Rožića, ali što se može kad im je takav posao.

Tvrđi da je na tragu pravednosti i izjednačavanja u mucu i neimaštini ovaj prijedlog dobar. Ponavlja, prijedlog je dobar. Nije mu ni na kraj pameti da ovdje razmišlja o tome tko je što od koga prepisao. To je djetinjasto. Predlaže gradskim zastupnicima da prihvate tvrdnju koja je artikulirana u obrazloženju zaključka da Gradski ured za zdravstvo, rad i socijalnu skrb izrađuje prijedlog novog modela raspodjele novčane

pomoći. Tragom te tvrdnje priklanja se stavu da parcijalna rješenja nisu dobra, bez obzira na humane ili ne zna ni on kakve porive i zalaže se za trajnija rješenja. Ona su pri završetku. Dr. Šostar im maše njima i pokazuje ih. Koliko je shvatio obećao im je da će ih imati u dogledno vrijeme kao štivo u rukama u obliku propisa. Misli da je to razumno i dobro. Dakle, nije protiv prijedloga kolege Jelića, ali je isto tako za to da budu racionalni i na tragu trajnog rješenja i stoga prihvaća prijedlog Gradskog ureda i misli da Gradska skupština ne bi trebala usvojiti prijedlog Hrvatskog bloka.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Gaguliću koji se prijavio za raspravu.

Gospodin Pavo Gagulić ustanovljuje da je gospodin pročelnik lijepo govorio. Međutim on misli da bi se gradski zastupnici što se tiče ove točke trebali izdignuti iznad sitnih stranačkih interesa. Svi znaju koliko našim ljudima znače božićne proslave i da bi im to puno pomoglo. Uvjerava ih da 100 ili 200 kuna zagrebačkom umirovljeniku koji dobiva mirovinu od 1.300 kuna znači puno. HNS je to ranije predlagao u predizborne svrhe. Njegova izjava izaziva žamor u dvorani, pa gospodin P. Gagulić odgovara da to nije bilo u predizborne svrhe sada bi HNS podržao taj prijedlog, pa čak i ako su ga prepisali. Neka pri tom uzmu u obzir to da su se u međuvremenu podigle cijene karate ZET-a, plina, da je standard pao a troškovi života porasli. Ne zna kako onaj tko za sebe drži da je humanist, da ima socijalnu osjetljivost može dignuti ruku protiv ovakvog prijedloga. Sredstva u Proračunu se sigurno mogu pronaći, samo je pitanje imaju li osjećaja za život prosječnog čovjeka. Tu strančariti za njega je nešto odvratno. Neka se svatko od gradskih zastupnika pita je li u ovom slučaju bitna stranačka stega, je li nužno koliko će to stajati Proračun i hoće li možda netko od njih posebno poentirati ili neće. Hoće li SDP ili HNS izgubiti glasove zbog toga što će možda tisuću umirovljenika dobiti veće naknade ili subvencije Grada Zagreba? Zbog navedenih razloga uopće neće spominjati i ne želi govoriti kada su se uvele te naknade, odnosno subvencije umirovljenicima, koje godine, tko je tada bio na vlasti. Uopće mu nije namjera ulaziti u tu vrstu polemike. Stoga poziva gradske zastupnike da dobro razmisle. Svatko voli svom unuku ili djetetu pa i sebi nešto pokloniti, a koliko to ljudi može danas? Potrebno je samo jedno dizanje ruke.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Ivankoviću koji se javio za repliku.

Gospodin mr.sc. Nenad Ivanković doista misli da je ponekad privilegija da čovjek nije prije sjedio u ovoj gradskoj skupštini i ta privilegija sada vrijedi za njega. Dakle, ni on, a ni njegove kolege iz HIP-a nisu sudjelovali ni u radu prijašnjeg saziva Gradske skupštine, a ni sada u formulaciji ovog prijedloga Hrvatskog bloka. Utoliko su doista posve neutralni što se tiče nekakvih repova u smislu tko je kome što ostao dužan i tko kome nije ostao dužan.

Zaprepašćuje ga da je jedini argument koji je ovdje kolega Tojčić u ime HNS-a iznio (barem kako ga je on shvatio) jer kako HDZ nije podupro njih neće ni oni sada poduprijeti prijedlog HDZ-a. Smatra da je ta argumentacija nedostojna ovog doma, jer ovdje se doista radi o potrebama ljudi i to najugroženijeg sloja stanovništva, pogotovo u Gradu Zagrebu - umirovljenika s malim mirovinama. Koliko se sjeća, na izborima svi su upravo umirovljenicima obećavali brda i doline a sada se ovakav prijedlog ne želi ozbiljno niti osporiti, nego se jednostavno stranački kaže: Vi niste podržali nas, pa sada nećemo ni mi vas, a umirovljenici nisu ničiji problem.

Također smatra čistom demagogijom ono što je gospodin Velnić iznio. Sasvim sigurno je pozitivno da se problemi riješe sustavno i na dugi rok, ali ne vidi zašto bi prihvaćanje prijedloga Hrvatskog bloka bilo inkompatibilno s tim. Zašto se ljudima ne bi izišlo u susret dok prijedlog, odnosno projekt na kojem se radi ili elaborat ne bude dovršen? Ne može reći prihvaćen, jer se još ne zna kakva će mu biti sudbina u Gradskoj skupštini. Ne treba to prejudicirati ili barem ne spada u političku kulturu da se prejudicira da će biti prihvaćeno nešto o čemu još zastupnici nisu glasovali. Ne vidi nikakvog razloga zašto predloženu odluku doista u ovim vremenima ne bi prihvatili.

(Netko je iz dvorane dobacio kakve veze s tim ima Božić.)

Gospodin mr.sc. N. Ivanković govori da se ne radi o Božiću, već jednostavno o razdoblju povezanom s određenim svetkovinama i logično određenim troškovima i s ukupnom atmosferom kada nije svejedno imaju li umirovljenici koju kunu više ili manje. Prema njegovu mišljenju ovdje se radi samo o tome da bi se trebali izdići iznad tog nekakvog stranačkog egoizma koji sada ne da HDZ-u, HSP-u ili bilo kome drugome pa i

kršćanskim demokratima da npr. poentira u ovo vrijeme, pa da se u novinama objavi da su se oni pobrinuli za umirovljenike i sjetili se tog prijedloga. Misli da gradski zastupnici trebaju biti iznad toga. Jedini suvisli argument bi bio može li se u Proračunu naći sredstva za predloženi projekt na ovaj ili onaj način, odnosno može li se on možda i modificirati u nekom smislu ili ne može. S obzirom na to da je rečeno da se već radi na sustavnom projektu, znači da bi novaca moglo biti. Prema tome, apelira na sve zastupnike da doista u ovom slučaju a i u sličnim slučajevima ne budu isključivi, već da se izdignu iznad svojih stranačkih egoizama i da vode računa o onome zbog čega su ovdje, a to je da se barem malo u ovakvim situacijama pomogne najugroženijima.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića najavljuje tri replike i to sljedećim redoslijedom: replika gospodina Tojčića, gospodina Velnića i gospodina Franjića.

Volio bi kada bi mogao smatrati povredom Poslovnika nečitanje materijala od strane zastupnika što se vidi iz njihove diskusije, ali na to nema pravo i to mu je iskreno žao.

Gospodin Stipe Tojčić želi replicirati na izlaganje gospodina Ivankovića. Izgleda da ga nije slušao. Njegov jedini argument nije bio to što je gospodin Ivanković izjavio da je on rekao kako HNS neće glasovati za ovaj prijedlog jer HDZ nije glasovao za njihov prijedlog. Doista je HNS predlagao u travnju ovo rješenje. Dakle, oni su htjeli ispraviti krivu "Drinu" od mjeseca travnja do sada, a Hrvatski blok to predlaže sada u studenom što po njihovu mišljenju nema nikakvog smisla. Budući da su upoznati s osnovama novog prijedloga koji je puno pravedniji u raspodjeli tih sredstava od prijedloga koji je na dnevnom redu naglašava da im je to argument da ga ne podrže. Svojim uvodom htio ih je podsjetiti na ono što se događalo u travnju. Tada su oni argumentirali upravo ovo što današnji predlagatelji argumentiraju, čak bi se možda u pojedinim tadašnjim izlaganjima našlo dosta riječi koje su danas ovdje upotrijebljene. Međutim u travnju te riječi nekima nisu ulazile u uho i nisu htjeli podržati prijedlog HNS-a. Misli da se sada u 11. mjesecu ne bi trebao usvajati ovaj prijedlog jer će za samo mjesec dana (dakle nada se u prosincu) imati pravedniji prijedlog raspodjele tih sredstava. Eto to ih motivira da ne podrže ovaj prijedlog.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića podsjeća da slijede replike na repliku gospodina Ivankovića i to gospodina Velnića i gospodina Franjića. Nakon toga bit će replika na repliku gospodina Tojčića.

Gospodin Vladimir Velnić napominje da je dio razloga obrazložio kolega Tojčić. U svojstvu predsjedavajućega zajedničkog sastanka Kluba HNS-a i Kluba SDP-a, koji je održan sinoć, želi reći da su odlučili predložiti da se prijedlog ne prihvati već da se podrži mišljenje i gledište Gradskog ureda upravo zbog stanja, odnosno činjenica o kojima je već govorio kolega Tojčić, daleko od bilo kakvog politikanstva ili demagogije. Najmanje je o tome riječ. Uvjereni su u ispravnost svoje odluke jer znaju slušati što izgleda nije osobina pojedinih zastupnika, koji ih upozoravaju i kažu da su u tom korpusu imali skoro 17 tisuća ljudi koji su tada dobivali tih 100 kuna. Kasnije je nadležni gradski ured raščlanjujući dalje taj problem utvrdio još nelogičnosti, još nerazumnih poteza, još činjenica koje ne odgovaraju istini. Zbog toga i takvih primjera podržavaju prijedlog da se izradi cjeloviti koegzistentan program kao cjelovito rješenje za kategoriju o kojoj govori. O tome se radi i nikakva demagogija nije u pitanju.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ najprije gospodinu Franjiću. Pretpostavlja da gospodin Gagulić želi replicirati gospodinu Tojčiću.

Gospodin dr.sc. Krešimir Franjić je osjetio potrebu da se uključi u vezi s izjavom gospodina Ivankovića da se ovdje radi o strančarenju odnosno sitnim stranačkim interesima. U vezi s tim samo bi htio podsjetiti ovo tijelo na dvije činjenice. Prva je činjenica da je Mirovinski fond početkom 90-ih godina raspolagao s trima mirovinama obvezne zalihe i da je to bio početak, odnosno prvi izvor novca otkud je počela tajkunizacija Hrvatske. Usput napominje da koliko je čuo gospodinu Kutli koji je uzeo kredite u prosincu svi njegovi procesi zastarijevaju. Prema tome, do današnjeg dana nije bilo nikakvog ronjenja suza nad sirotim umirovljenicima kojima su novci otuđeni. Stoga ne može nikako prihvatiti tvrdnju da se ovdje radi o nekom sitnom strančarenju, već je riječ o principu koji zagovaraju, a taj je da od dvaju mogućih rješenja, prvoga koje je

linearno formalno i drugoga koje je studiozno razrađeno kao model, bez obzira na to je li prvo rješenje njihovo ili tuđe moraju svakako prihvatiti drugo, jer je dugoročnije i efikasnije.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje najprije riječ gospodinu Gaguliću, pa onda gospodinu Rožiću. Obojica su se javili za repliku.

Gospodin Pavo Gagulić nažalost sada mora replicirati ne samo kolegi Tojčiću već i kolegi Franjiću.

Gospodinu Tojčiću govori da ljudi vjerojatno kada prođu previše država i previše sustava onda malo izgube osjećaj za realnost. HNS je uputio svoj prijedlog u travnju. Na nečiju sreću i na nečiju nesreću u međuvremenu su postali dio vlasti. Imaju odgovornost i zadaću, barem bi tako trebalo biti u demokraciji, da sada izvrše svoj prijedlog. Je li svjestan da svojim sadašnjim ponašanjem potvrđuje da je HNS demagoški uputio u travnju taj prijedlog? Je li toga svjestan? Ako je to njihov prijedlog a sada ga ne podupiru, gdje je tu logika? Međutim o tome će odlučivati građani.

A kolegi Franjiću mora reći da nije znao da je živio u inozemstvu posljednjih desetak godina. Čak da je i živio u inozemstvu u tom razdoblju ne bi ovakve stvari govorio. Ne zna, pa ga pita je li živio negdje vani?

Gospodin dr.sc. Krešimir Franjić mu iz klupe odgovara da je živio vani prije toga.

Gospodin Pavo Gagulić nastavlja da se čudi jer je dobio drukčiji dojam na osnovi njegovih izjava za skupštinskom govornicom o Kutli i tajkunizaciji. Uskoro će imati na dnevnom redu Komercijalnu banku, pa će onda vidjeti tko je to Kutle, odnosno tko su bili sudionici tajkunizacije, što je bila laž i što se sve napuhavalo da bi došla njihova velika demokratska vlast koja upravo pokazuje što zna. Hoće li da pričaju o Čačiću? Danas je o tome bilo riječi. Spominjalo se 20 milijuna DEM za posao koji nije obavljen. Hoće li pričati o srednjoškolskom centru, o tome koliko se Coninga u međuvremenu izrodilo otkako su oni došli na vlast? Međutim, on ne želi kršiti Poslovnik kao...

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića upozorava gospodina Gagulića da to upravo čini.

Gospodin Pavo Gagulić to odrješito odbija. Spomenuo je samo što bi mogao govoriti, ali neće to činiti. Htio je samo pozvati gradske zastupnike da budu dostojni skupštinske govornice.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Rožiću za repliku. Misli da se javio i gospodin Tojčić.

Gospodinu mr.sc. Miroslavu Rožiću je gospodin Tojčić dopustio da replicira gospodinu Franjiću. Birat će riječi koje će mu uputiti. Danas govoriti kako se zalažu za sustavno rješenje a prije nekoliko mjeseci predlagati nesustavno rješenje stvarno je demagogija.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Tojčiću za repliku.

Gospodin Stipe Tojčić ima prema gospodinu Gaguliću, budući da je dosta mlad, jedan drukčiji odnos. Ne bi ulazio u povijest kako to on čini govoreći mu da je živio u više država i više sistema - zapravo ne zna što mu to znači. No, to će pustiti i zaboraviti.

Zašto se HNS sada zalaže za ono što će biti predloženo u prosincu? Od travnja do danas prošlo je 5 mjeseci što znači da su se stvari bitno promijenile. U travnju je njegov prijedlog imao puni smisao i to se sada i vidi, jer će Gradsko poglavarstvo tek u prosincu uputiti svoj prijedlog. Kada su raspravljali o ovom prijedlogu na sjednici Odbora i kada je Poglavarstvo iznosilo svoje ideje, koje tada još nisu bile razrađene, oni su ih podržali i konstatirali da nisu loše. Dakle već tada se govorilo o uvođenju sustava koji će biti pravedniji onima koji imaju manje da dobiju više, a oni koji imaju više primat će manje naknade iz Gradskog proračuna. Protiv toga HNS stvarno nema ništa. Misli da je

prijedlog Hrvatskog bloka zakasnio i zbog toga ga neće podržati, već će podržati prijedlog Poglavarstva koji će vjerojatno dobiti u prosincu. To je razlog.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Franjiću koji se javio da replicira gospodinu Gaguliću. Konstatira da gospodin Franjić odustaje, pa daje riječ gospodinu Maričiću, koji se javio za repliku.

Gospodin Ratko Maričić želi replicirati svima onima koji su u posljednjih nekoliko rečenica pokušali utvrditi što je to demagogija i pokušali to izvesti na sljedeći način.

Demagogija je kada jedna stranka predloži jedan prijedlog koji se tada ne usvoji, pa onda za taj prijedlog kada on dođe nekoliko mjeseci kasnije na dnevni red ne glasa, odnosno ne želi ga usvojiti. A što je s onom strankom koja takav prijedlog ne izglasa i odbije, a onda nakon nekoliko mjeseci taj isti prijedlog predloži? Je li to demagogija? Je li demagogija kada se plače nad sudbinom umirovljenika, čija sudbina uistinu jest takva da treba plakati nad njihovim životom i kada se kao glavni razlog za povećanje cenzusa navodi poskupljenje tramvajske karte? Naime predlagatelj ne zna da umirovljenici u Zagrebu ne plaćaju tramvaj. Gospodin R. Maričić ne zna je li to demagogija ili nešto drugo. Je li demagogija kada se uistinu ovdje pokušava razgovarati o tome kako jedan prijedlog nije bio prihvaćen prije par mjeseci, iako su u tih par mjeseci umirovljenici dobivali više i ubuduće bi dobivali još više nego što će dobiti ako se ovaj prijedlog prihvati, a istodobno predlagatelji ne žele vidjeti da postoji jedan cjelovit sveobuhvatan vrlo...

(Gospodina R. Maričića prekida upadica iz dvorane da je povrijedio Poslovník.)

Gospodin Ratko Maričić tvrdi da se ne radi o povredi Poslovníka, jer replicira svima onima koji su upotrebljavali riječ demagogija i koji neće vidjeti da postoji prijedlog koji je sveobuhvatniji od ovoga koji je sada na dnevnom redu. On misli da se to zove demagogija.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića još jednom podsjeća gradske zastupnike da im je vrijeme za replike ograničeno do dvije

minute. Redosljed replika je sljedeći: replika gospodina Tepeša, gospodina Rožića, gospodina Dumančića i gospodina Ljubičića.

Htio bi se malo uplesti. Učio je grčki 6 godina i riječ demagogija je izvedena iz riječi demagog (grč. demos - narod + ago - vodim) a u naše doba dobila je značenje zavoditi narod.

Gospodinu mr.sc. Davorinu Tepešu je gospodin predsjednik upravo uzeo iz usta tekst kojim je htio započeti svoju repliku, ali nastavit će dalje. Poziva cijenjenog kolegu Maričića, budućeg veleposlanika u Mostaru, da mu kaže je li demagogija ako izjavi da umirovljenici ne plaćaju tramvajsku kartu a da pritom ne spomene da to vrijedi za umirovljenike iznad određene starosne granice, odnosno iznad 65 godina. A što je s onima koji imaju 60 godina i mirovinu od 1.190 kuna? Zar nije demagogija kada tim umirovljenicima priča da neće prihvatiti ovaj prijedlog, jer će SDP u koaliciji s Tojčićevim HNS-om predložiti puno bolje rješenje (ne da dobiju 200 kuna, kako nudi HDZ-ova oporba) ali će ga vidjeti tek iduće godine. Ponavlja, budu to vidjeli. To je ipak demagogija.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića najavljuje da je sljedeći gospodin Rožić.

Gospodin mr.sc. Miroslav Rožić ni ovoga puta neće iznevjeriti očekivanja i bit će kratak.

Iznesena je definicija demagogije. Ispravit će sam sebe. Kolegi Maričiću govori da je htio zapravo reći da se radi o lošoj demagogiji. Dakle, ono što je govorio odnosi se na lošu, plitku demagogiju, jeftinu demagogiju, kakogod je žele nazvati. To je jedna stvar.

Osim toga, stvarno mu je drago jer se već zabrinuo da se neće nastaviti tradicija još iz doba Županijskog doma. Naime čak tri puta izlazi za govornicu i replicira a kolega Maričić sjedi mirno. Sada mu je srce na mjestu.

Kada se već govori o demagogiji istaknut će ono što je lijepo rekao njegov kolega Ivanković da su u Gradskoj skupštini i stranke koje imaju privilegiju da prvi put nisu mogle izglasati ovaj prijedlog o kojem je gospodin Maričić govorio.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića najavljuje da je sljedeći gospodin Dumančić. Također se javio za repliku. Nakon replika dat će riječ i prijavljenim diskutantima. Za repliku se javio i gospodin Ivanković.

Gospodin Radoslav Dumančić bi htio ispraviti netočan navod gospodina Maričića. Ovdje ne postoji sustavno rješenje, već nešto što je eventualno u najavi.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića najavljuje da je gospodin Ljubičić sljedeći, a nakon njega gospodin Ivanković. Sada shvaća zašto je boja kartona za replike crvena. To je zato da se svi crvene kada se previše njime koriste.

Gospodin dr.sc. Mate Ljubičić bi molio sve diskutante da se vrate na temu. Prijedlog je ponuđen i neka glasuju po savjesti. Situacija je sljedeća:

- s jedne se strane nudi da se u prosincu dađe većem broju umirovljenika pomoć za Božić. Svjesni su svih nedostataka tog modela, odnosno da će biti obuhvaćen dio onih kojima ta pomoć nije najnužnija. Znači, tako bi dali više nego nakon provedene idealističke analize.

- s druge se strane nudi prijedlog koji je u izradi, u prednacrtu i koji će biti daleko kvalitetniji, solidniji, koji snima obiteljsku situaciju svakog umirovljenika (s kim živi, ili je samac) i koji će ocijeniti njegove stambene, socijalne, obiteljske uvjete i ponuditi mu u skladu s tim onoliku pomoć koliku Grad Zagreb može dati. To je trajno rješenje.

Međutim moli gradske zastupnike da za Božić budu velikodušni i da svi glasuju po svojoj savjesti kako bi ipak dali tu pomoć svjesni da nije idealna, da ima nedostataka. Ponavlja da to učine po svojoj savjesti.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića mora dati prednost gospodinu Velniću jer se javio za repliku na repliku.

Gospodin Vladimir Velnić upozorava da se ovdje ne radi o nikakvom prijedlogu za isplatu božićnice. To nema veze. Htio bi ih podsjetiti na nešto. Do 28. svibnja prošle godine tzv. Marininih 100 kuna isplaćivalo se iz pričuve. Zašto? Zato jer je tadašnja država prevarila umirovljenike za nekoliko mirovina i da to kompenzira, odnosno ublaži taj propust, odnosno to zadiranje u kasu, sredstva i novac...

Prekida ga žamor u dvorani pa moli predsjednika da mu omogući da nastavi.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića moli gradske zastupnike da se smire. Iz dvorane ga traže da dopusti i gradskim zastupnicima koji su se javili za raspravu da govore. Predsjednik se ispričava, ali pojavila su se još 3-4 kartona i više se nitko ne može suzdržati.

Gospodin Vladimir Velnić nastavlja rečenicu povjerenik Vlade, u svojstvu Gradske skupštine, donio je 28. svibnja Odluku o vrstama pomoći socijalne skrbi kojom se regulirala isplata 100 kuna pomoći. Dalje je išlo kako je išlo i došlo se do iznosa od 200 kuna i situacija je takva.

I sada su se pojedini zastupnici ovdje rasplakali nad bijednom sirotinjom i upućuje inicijativu da se proširi krug onih koji dobivaju pomoć i to mjesec dana prije nego što će oni predložiti kompletan pravedan projekt i o kojem će moći raspravljati. I sada se tu priča o demagogiji. Doista to nema smisla. Komu šalju tu poruku? Zbog čega? Čak se spominje božićnica, upleo se Božić. Još malo pa će i Uskrs. Ovdje je jednostavno prijedlog za koji je osobno već rekao da je dobar i da ga podržava, ali se radi o tome da će biti ponuđen koegzistantan cjelovit program.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića konstatira da su se na repliku gospodina Velnića javili za replike gospoda Gagulić, Starešinić i Vrselja. Daje riječ gospodinu Gaguliću.

Gospodin Pavo Gagulić želi replicirati na izlaganje gospodina Velnića. Gospodin Velnić sigurno ne zna što su tegobe umirovljenika u Zagrebu, a vjerojatno nikada nije ni znao. Budući da je gospodin Velnić govorio u tome da je HDZ ukrao mirovine, odgovorit će mu da su neki morali ići izvan granica trbuhom za kruhom dok je on bio direktor u socijalizmu. To nije svatko u ovom narodu mogao biti. Ne bi htio voditi ideološke rasprave i stoga neka gospodin Velnić ne zlorabi govornicu, ne insinuiraj i vrijeđa pojedine zastupnike. To nije korektno, jer ako će se doista stalno vraćati u prošlost, onda ga uvjerava da će izgubiti u toj raspravi. Da i ne govori o njegovom sadašnjem položaju. I onda to zlorabi da bi govorio o odluci. Pokazali su (više se neće o ovome javljati) da nemaju snage postaviti nove standarde za izgradnju demokracije, odnosno demokratski tolerantnog društva. Nemaju snage za to, jer sve što dolazi s druge strane za njih je neprihvatljivo. Ali Hrvatski je blok barem u nečem uspio - ipak su obećali da će izraditi taj prijedlog, iako njihove analize koje su do sada radili poput one koja je prethodila reformi energetske sustava ne daju baš nade jer se nakon njih dižu cijene. Reformiraju li i nešto drugo smanjuju prava a pričaju o socijalnoj i mirovinama. Koliko su mirovina vratili?

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića provjerava ima li prednost ispravak netočnog navoda pred replikom? Utvrđuje da nema, jer to vrijedi samo za povredu Poslovnika. Htio bi biti što pravedniji pa će se vratiti malo unatrag. Gospodin Ivanković je sada na redu. Ispričava se ako nekoga povrijede, jer veliki je broj dignutih ruku, replicira se na replike, gradski zastupnici su se razigrali kao da su zaboravili da više nema novinara da prate poene koje će zaraditi.

Gospodin mr.sc. Nenad Ivanković je zapravo pokušao svojom kratkom intervencijom vratiti stvar na početak. Međutim, situacija se na neki način otrgla kontroli i sada se na sve moguće načine replicira na replike.

Naime, tu je bilo riječi i o demagogiji. Jedan dio te argumentacije je išao i na njegov račun, jer je on spomenuo demagogiju pa je dano i nekoliko definicija tog pojma. On će ih podsjetiti na definiciju koja mu se čini nekako najvjerodostojnija kada je riječ o ovome što se danas događa na sjednici Skupštine. Parafrazirat će W. Churchilla: "Dakle demagogija je kada političar predvidi ono što će se dogoditi sutra, što će se dogoditi za tri tjedna, za tri mjeseca ili za godinu dana a onda kada se to ne dogodi jednako uvjerljivo

obrazloži zašto se to nije moglo dogoditi.” Prema tome, današnja rasprava o ovoj točki dnevnog reda neodoljivo ga podsjeća na tu vrstu demagogije, a osobito njezin dio u kojem je kolega zastupnik spomenuo Kutlu, koji uopće ne pripada ovoj temi. Sramotno je da takvo obrazloženje dolazi iz redova zastupnika vladajuće stranke i to ne samo u Zagrebu već i na državnoj razini. Naime ako nisu mogli Kutlu osuditi za 2 godine a tvrde da je pokrao cijelu zemlju, onda nešto nije u redu prije svega s njima i njihovom pravnom državom koju tobože izgrađuju. Zato apelira na to da se vrate temi koja je na dnevnom redu i vide je li moguće prihvatiti prijedlog a ne da se demagoški prepucavaju oko Kutle i ne zna ni on čega.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića bi htio apelirati da probaju skratiti raspravu, odnosno govoriti samo ako ima novih argumenata. Međutim to ne znači da želi povrijediti Poslovnik, jer svatko ima pravo raditi ono što želi ako mu to poslovničke odredbe dopuštaju.

Konstatira da gospoda Starešinić i Vrselja odustaju od replike, a gospodin Tojčić od ispravka netočnog navoda jer će to riješiti poslije sjednice.

Komentira da jako cijeni ovakve ideje. Na kavi se može puno toga riješiti. Daje riječ gospodinu Rožiću koji se javio za repliku.

Gospodin mr.sc. Miroslav Rožić bi htio replicirati na jednu izjavu gospodina Velnića za koju nije siguran je li lapsus ili nije, pa bi svakako htio da on to kaže. Naime, izjavio je da je prošla država uzela nekoliko mirovina.

Iz dvorane se čuje upadica da je mislio na vlast a gospodin mr.sc. Rožić odgovara da ne zna što je gospodin Velnić mislio, ali zna što je rekao. Rekao je da je prošla država oduzela nekoliko mirovina umirovljenicima. Nije mu jasno što je želio reći.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Velniću. Ne zna javlja li se za repliku ili za ispravak.

Gospodin Vladimir Velnić se svima ispričava zbog lapsusa.

U dvorani se čuje pljesak a predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića komentira da je ljudski griješiti, a glupo je samo ustrajati u pogrešci. Gospođa Novy-Radonić odustaje od replike, pa daje riječ gospodinu Dembitzu koji se javio za raspravu. Sada su prekinuli s replikama. Nada se trajno, a možda samo privremeno.

Treba se pripremiti gospodin Jelušić.

Gospodin dr.sc. Šandor Dembitz zahvaljuje što je dobio priliku uključiti se u raspravu nakon replikanata svih boja i provenijencija. Podsjetio bi o čemu sada odlučuju. Pročitat će Prijedlog odluke koji glasi: "Odluka o izmjeni Odluke o vrstama pomoći socijalne skrbi Grada Zagreba

Članak 1.

U Odluci o vrstama pomoći socijalne skrbi Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 9/00 i 24/00) u članku 6. stavku 1. iznos "1.210 kuna" zamjenjuje se iznosom "1.310 kuna".

Članak 2.

Ova odluka stupa na snagu danom objave u Službenom glasniku Grada Zagreba."

Gospodin dr.sc. Š. Dembitz govori da su o tome vrlo burno raspravljali. Dakle, u pitanju je samo cenzus, model se ne mijenja. Zapravo, ništa se ne mijenja. Gospodin pročelnik Šostar ih je izvijestio da se pripremaju promijeniti model, kako bi postao pravedniji. Dakle, ne dovodi se u pitanje hoće li ili neće umirovljenici koji zadovoljavaju današnji cenzus dobiti ili neće dobiti iznos koji im pripada. Prema tome, ne odlučuju sada o tome hoće li se 200 kuna pomoći mjesečno dodjeljivati ili ne već samo temeljem prijedloga Hrvatskog bloka odlučuju o cenzusu. On je za to da cenzus ostane kakav je bio do sada i da za mjesec dana razmotre prijedlog koji je najavio gospodin Šostar, jer će biti stručno utemeljen. Svima onima koji su spremni ovakvu temu koristiti za političku promidžbu skreće pozornost da Gradska skupština nije mjesto za to. Javno se ispričava medijima što su nedolično koristili ovu govornicu i ispričava se u svoje osobno ime i u ime onih kolega koji misle slično njemu.

Završio bi jednim prijedlogom. Dakle, predlaže da osnuju i klub docenata i ujedno odmah predlaže gospodina Gagulića kao pročelnika, odnosno kao čelnika toga kluba, jer ima izgleda potrebe da se u ovoj Skupštini docira.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića se ispričava, jer je mislio da je netko dignuo ruku zbog povrede Poslovnika i daje riječ gospodinu Rožiću za repliku.

Gospodin mr.sc. Miroslav Rožić će se stvarno nastojati suspregnuti da više ne izlazi replicirati jer su stvarno otišli daleko, ali ljudi bi doista trebali razmisliti o čemu se ovdje raspravlja. Zna da je prošlo dosta vremena i da je možda gospodin Dembitz umoran i da mu koncentracija popušta, ali ipak ga lijepo moli da pazi na to što izgovara. Ako Gradska skupština nije mjesto za političke rasprave, gdje im je onda mjesto. Na ulici? U birtiji? Gdje? Njemu to uopće nije jasno.

Osim toga oni zapravo razgovaraju o tome da žele umirovljenicima dati nešto novaca. Uvjerava gospodina Dembitza da je svim umirovljenicima koji bi podizanjem ovog cenzusa dobili nešto više novaca, pa i dragom Bogu, posve svejedno hoće li te novce dobiti sustavno ili nesustavno, unutar modela ili izvan njega. Dakle oni hoće malo više novaca pa neka im to Gradska skupština omogući, a svejedno je hoće li to biti po nekom modelu ili ne.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića najavljuje repliku gospodina Biškupića. Već su ove rasprave potrošile i više nego što bi mogli dati odlukom.

Gospodin mr.sc. Božo Biškupić se slaže s gospodinom predsjednikom. Čudi ga da im kolega Dembitz čita lekciju o tome na koji se način moraju ponašati. Šteta. Međutim i on bi se založio da još jedanput porazmisle o onome o čemu im je kolega Ljubičić govorio. Podsjeća ih da ih je pozvao da pokažu socijalnu osjetljivost.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića konstatira da se još samo gospodin Jelušić javio za raspravu. Nitko se više nije javio za repliku u međuvremenu. Konstatira da je gospodin Jelušić odustao. Pita javlja li se još koji zastupnik da sudjeluje u raspravi?

Budući da se nitko više nije javio zaključuje raspravu.

Stavlja na glasovanje Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o vrstama pomoći socijalne skrbi Grada Zagreba, u predloženom tekstu.

Moli gradske zastupnike da dignu kartone, kako ne bi bilo zabuna.

Nakon glasovanja predsjednik utvrđuje da je 17 gradskih zastupnika glasovalo "za" i 25 "protiv" i objavljuje da prijedlog nije prihvaćen većinom glasova.

5. Izvješće o poslovanju trgovačkih društava u vlasništvu Grada Zagreba u 2000.

Predlagatelj je Gradsko poglavarstvo Grada Zagreba.

Izvješće su razmotrili:

- Odbor za financije, kao matično radno tijelo i nadležna radna tijela
- Odbor za gospodarski razvoj,
- Odbor za komunalno gospodarstvo,
- Odbor za zaštitu okoliša,
- Odbor za poljodjelstvo, šumarstvo i vodoprivredu,
- Odbor za obrazovanje i šport,
- Odbor za kulturu i
- Odbor za mladež.

Izvješću Odbora za financije priložena su izvješća drugih radnih tijela koja su raspravljala o izvješću.

Izvješća radnih tijela su gradski zastupnici primili.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića poziva gospodina Ladislava Prežigala, člana Gradskog poglavarstva Grada Zagreba da obrazloži izvješće.

Gospodin mr.sc. Ladislav Prežigalo uvodno obrazlaže Izvješće o poslovanju trgovačkih društava u vlasništvu Grada Zagreba u 2000. godini.

Izvješće je zapravo skup brojaka o poslovanju koje su svih 27 trgovačkih društava ostvarila u proteklom periodu. Po njegovu mišljenju najvažnija je zadaća izvješća da iz njega vide kako će poslovati dalje, gdje su promašili, koje još projekte moraju ostvariti, u kojem segmentu nešto nije u redu, a gdje su sve super napravili pa da to preporuče i nekim drugim

trgovačkim društvima. Zbog svih navedenih razloga on će svoju diskusiju, odnosno svoj uvod započeti na sljedeći način:

Bez obzira što su nadmašeni očekivani poslovni rezultati za 2000. godinu, jer je dobit gradskih društava 109 milijuna kuna ili četiri puta veća nego u prethodnom razdoblju, vrijednost zbirnih neto gubitaka je 25 milijuna, odnosno istodobno je smanjena za 6,2% u odnosu na 1999. godinu.

Povoljni financijski rezultati postignuti su uz lagani rast ukupnih prihoda i zapaženo smanjenje ukupnih rashoda. Tu bi htio malo zastati. Naime, razmatrao je i 98. i 99. jer svatko tko imalo analizira izvješća zna da je nedovoljno promatrati samo jedan prosjek, već da se mora doći do nekih trendova. Bio je iznenađen čitajući te brojke i analizirajući ih da i sam vidi što se to zapravo dogodilo. Malo je neobično, mora se priznati, da se kroz 4-5 proteklih godina, u kojima su bile i inflacije i razne devijacije na ekonomskom planu taj ukupni prihod gotovo nije promijenio. Samo to već puno govori. Međutim, velike su oscilacije unutar ukupnog rashoda. Ako se zanemaruje taj ZGOS sa svojih 49 milijuna (što je puno puta spominjano u Gradskoj skupštini u izlaganjima i sve je u vezi s tim rečeno) ipak su neki rezultati što se same dobiti tiče nešto malo više od dva puta veći. Također se radi o ogromnom rezultatu koji se dogodio tijekom jedne godine, ako se gleda ekonomski. Znači da su ipak bile neke promjene.

Moguće da je to uvjetovano i nekim psihološkim mjerama u što ne bi ulazio ali ne bi zanemario ni neke mjere koje su donesene u rujnu. Članovi tadašnje Skupštine trgovačkih društava sjede danas u ovoj dvorani, pa bi on vrlo kratko podsjetio o čemu se radilo. To je sigurno dijelom utjecalo na takve rezultate a možda bi direktori i sami mogli nešto reći i o drugim utjecajima, jer on dobiva samo njihove bilance, odnosno njihova izvješća i ništa drugo. Stoga trgovačka društva može samo gledati kroz njihove brojke, odnosno jesu li one dobro zbrojene ili oduzete itd. Međutim u tu matematiku sada neće ulaziti.

Donijeto je niz mjera racionalizacije. Samo će ih spomenuti jer su navedene u materijalu. Jedna od njih je racionalizacija upravljanja društvima. Bile su 4 skupštine sa 44 člana, a sada je jedna sa 15 članova. Ukinute su naknade za članove iz redova Poglavarstva koji su bili u sastavu Skupštine trgovačkih društava, a za članove iz redova zastupnika Gradske skupštine naknada sada iznosi 200 kuna, a prije je bila 20% od neto plaće. Ukinute su uprave i odgovornost je potpuno prenesena na direktore trgovačkih društava. Smanjene su

naknade za članove nadzornih odbora sa 80% na 50% prosječne neto plaće u trgovačkim društvima. Također je smanjen i broj članova nadzornih odbora.

Započeli su i proces pripajanja trgovačkih društava. Kao što znaju već su pripojili Granešinu i OTC Trgovačkom društvu "Vladimir Nazor", a "Prigorac" i ZGO Trgovačkom društvu Čistoća. Raskinuti su ugovori o životnim osiguranjima. Samo spominje ono u čemu su svi sudjelovali. Svi već znaju priče o stambenim kreditima, donacijama, sponzorstvima. Uvedena je kontrola jamstva za kreditna zaduživanja, a postavili su i pitanje zapošljavanja te pitanje nabave roba i usluga itd.

Ne bi zanemario te odluke, jer su one sasvim sigurno utjecale na spomenute pozitivne trendove koji su se ostvarili u 2000. godini. Poslovni prihodi od obavljanja osnovnih djelatnosti na tržištu, kao najzastupljenija vrsta prihoda, porasli su za 2,9%. Tu bi se također malo zaustavio. Po njegovu mišljenju budućnost rada trgovačkih društava jest unapređivanje rasta poslovnih prihoda, ali ne pod utjecajem cijena već pod stvarnim utjecajem rada i rezultata koji se ostvaruju na tržištu za dio poduzeća, a za drugi dio (to su komunalna poduzeća) jest ostvarenje kvalitete usluga koje moraju pružiti Zagrepčanima.

Istodobno su smanjeni prijenosi sredstava iz Proračuna Grada Zagreba u ukupne prihode gradskih društava za potrebe njihova tekućeg poslovanja za 7,5% što je također, htjeli priznati ili ne, pozitivan trend. Svako njihovo naslanjanje na Proračun nije dobro i zapravo stvara teškoće sa svih mogućih stajališta. Stoga će danas-sutra morati razmišljati o restrukturiranju i o nekim drugim vidovima unapređenja rada kao npr. uvođenju politike kvalitete, da bude jednostavniji (ISO) kako ne bi jače zadirali u proračunska sredstva.

U sklopu ukupnih rashoda uz trend smanjivanja svih grupa rashoda ipak su najveću stopu smanjenja imali materijalni troškovi, a najmanju stopu troškovi osoblja 1,7%, pa kao što gradski zastupnici mogu vidjeti u prava radnika se gotovo i nije diralo.

Poboljšano je i stanje dužničko-vjerovničkih odnosa. Kratkotrajna potraživanja od korisnika usluga gradskih društava smanjena su za 15,6%, a istodobno na drugoj strani i njihove nepodmirene kratkoročne obaveze prema dobavljačima za 25,1%. Taj trend treba nastaviti. Gradski zastupnici i sami znaju da jedno vrijeme nitko nije znao tko je kome dužan, tko od koga potražuje. Puno je pravnih subjekata nestalo što je izazvalo ogromne probleme u samom poslovanju trgovačkih društava. No, nažalost, investicijska ulaganja su za oko trećinu manja nego godinu dana ranije. To nije dobar trend. Moraju to priznati, a i danas se to čulo (i on samo dijeli to mišljenje) da su investicije zapravo najbitnije za

stvaranje novih radnih mjesta, ali pritom mora naglasiti ne bilo kakve investicije. Njegov je osobni stav da je vrlo bitno da se ne ulazi u investicije dok se ne zna hoće li se one moći kroz projekt vratiti i dok se ne osigura i zadnja lipa za njihovo financiranje. Puno je tih investicija nama na leđima koje ne daju ekonomske efekte a itekako nas pritišću otplatama itd. Zbog toga se mora vrlo oprezno investirati, ali ne u zgrade ili nekakve investicije koje se neće vratiti. Pri tom se točno mora razraditi metodologija investiranja.

Iako sveobuhvatne mjere racionalizacije i štednje u gradskim društvima koje je pokrenula Skupština trgovačkih društava počele su se primjenjivati tek posljednji kvartal. Daje im značaj zbog psihološkog efekta. Njihovi su učinci brojčano takvi kakvi jesu. Možda netko od gradskih zastupnika ponešto i ospori npr. da nešto nije dobro zbrojeno ili da je krivo navedeno, ali ti rezultati zadovoljavaju i njihov bi se trend trebao nastaviti. Ovdje tvrdi, jer ima i rezultate za prvih 9 mjeseci o.g., da se taj trend i ostvaruje, što je pozitivno. Znači da je ta 2000. godina bila prijelomna u poslovanju trgovačkih društava.

Puno još trebati uraditi, jer ima prostora i što se tiče racionalizacije i što se tiče investiranja, ali mora se doći do pravih projekata. Osobno ne vjeruje da se ozbiljna investicija može pripremiti preko noći niti da ona može dati efekte preko noći. To je dugotrajan proces u koji su ušli i moraju ustrajati uz pomoć svih gradskih zastupnika i raditi na tome da poboljšaju uvjete života građana Grada Zagreba.

Toliko je mislio uvodno reći o Izvješću o poslovanju trgovačkih društava, jer za njega je svako izvješće zapravo putokaz kako i što dalje. Treba prepoznati ono pozitivno što će dalje nastaviti. Stoga bi mu bilo jako drago da takve prijedloge gradski zastupnici iznesu u raspravi da bi ih ugradili kako preko Skupštine trgovačkih društava, tako i preko Poglavarstva i njegova ureda u daljnji rad i unapređenje poslovanja trgovačkih društava.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Tojčiću u ime Odbora za financije.

Gospodin Stipe Tojčić izvješćuje da je na sjednici Odbora bila živa rasprava, ali da nisu sve to što je rečeno uvrstili u izvješće koje su uputili Skupštini. Odbor dakle predlaže da se prihvati ovo Izvješće. Jedino su imali primjedbu na zaključke koje je dalo Poglavarstvo. Da ne bi improvizirao pročitat će:

“Iako ne želi umanjiti znatno bolje rezultate poslovanja trgovačkih društava u vlasništvu Grada Zagreba, Odbor smatra da konstataciju u točki 2. alineji 1. Zaključka Gradskog poglavarstva Grada Zagreba treba relativizirati. Naime, budući da se razlikuju knjigovodstvene metodologije prikazivanja rezultata poslovanja u 1999. i 2000. (ZGOS d.o.o., ZGO d.o.o. i PUTO d.o.o. – društvo kći u 70% vlasništvu ZGO-a) stvarna vrijednost ostvarene zbirne neto dobiti gradskih društava nije povećana skoro četiri puta.”

Misli da je to i gospodin Prežigalo rekao u svojem izlaganju. Jako je teško uspoređivati podatke 2000. godine i 1999. zbog toga što je ZGOS po jednoj metodologiji obračunavao dobit 1999. i tada prikazao gubitak od 319 milijuna kuna, a u 2000. je po drugoj metodologiji prikazao 49 milijuna dobiti. Pa ako se tome još malo pribroji ZGO u kojem je uprihodovana imovina koju je Grad uložio u PUTO u 2000. godini, onda bi se otprilike moglo reći da je negdje oko 1,5 puta povećana dobit, što je vrlo značajno. Doista je značajno da je povećana dobit u poslovanju trgovačkih društava, odnosno smanjen gubitak, ali ipak su htjeli relativizirati navedeni podatak jer je to korektno.

Ponavlja da Odbor predlaže da se prihvati spomenuto izvješće o poslovanju.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića pita žele li predsjednici ostalih radnih tijela koja su raspravljala o izvješću uzeti riječ.

Javili su se gospodin Franjić, pa nakon njega gospodin Rožić.

Gospodin dr.sc. Krešimir Franjić izvješćuje u ime Odbora za komunalno gospodarstvo da su također većinom glasova prihvatili prijedlog i prosljedili svoje izvješće matičnom odboru. No, iz rasprave su saželi nekoliko zaključaka koje bi volio ovdje pročitati i zamoliti da ih odgovarajuće institucije koje pripremaju ovakve materijale u budućnosti uzmu u obzir.

Dakle, prvo predlažu da se ubuduće promijeni metodologija izrade izvješća tako da se poslovanje trgovačkih društava iskaže prema djelatnostima, tj. posebno za trgovačka društva komunalnih djelatnosti, trgovačka društva društvenih djelatnosti i trgovačka društva tržišnih djelatnosti.

Drugo, budući da trgovačka društva komunalnih djelatnosti imaju monopol u obavljanju poslova, odnosno pružanju usluga građanima Odbor traži da se ubuduće u

izvješću o poslovanju ne iskazuju samo financijski pokazatelji, već i ocjena kvalitete njihovih usluga.

Treće, Odbor za komunalno gospodarstvo tako traži da Gradski ured za gospodarstvo izradi informaciju o stanju priprema za provedbu privatizacije gradskih društava i dostavi ju Odboru.

Na tragu navedenih zaključaka dogovorili su da odmah poslije ove sjednice Skupštine održe tematsku sjednicu Odbora za komunalno gospodarstvo o čemu će ih izvijestiti na sljedećoj sjednici Skupštine.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Rožiću koji se javio u ime Odbora za zaštitu okoliša.

Gospodin mr.sc. Miroslav Rožić radi jasnoće izvješća, odnosno radi jasnoće prijedloga Odbora za zaštitu okoliša koji u zapisniku nije eksplicitan, želio bi reći da Odbor za zaštitu okoliša nije prihvatio Izvješće o poslovanju trgovačkih društava u vlasništvu Grada Zagreba u 2000. godini.

Odbor zahtijeva da financijsko izvješće Zračne luke Zagreb bude također u ovim izvješćima o poslovanju trgovačkih društava, jer je Zračna luka 35% u vlasništvu Skupštine Grada Zagreba. Unatoč tome ona ne dostavlja izvješća o svom poslovanju, a Odbor drži da bi morala.

Odbor je svoj zaključak uputio matičnom Odboru za financije. Pretpostavlja da je gospodin Tojčić to zaboravio u Izvješću Odbora napomenuti.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića otvara raspravu i daje riječ najprije gospodinu Tepešu, pa gospodinu Pušiću.

Gospodin mr.sc. Davorin Tepeš napominje da će govoriti u ime Kluba HDZ-a pa neka mu dopuste koju minutu duže, jer na to po Poslovniku ima pravo.

Ne sumnja u dobre namjere gospodina Prežigala, ali uz sve njegovo opterećenje poslom još mu je pridodan i ovaj dio vezan uz trgovačka društva koja su sva strpana u jednu

skupštinu i njemu doista nije jasno kako to može funkcionirati. Netko je prije njega predložio ono što su i oni mislili predložiti a to je da grupiraju trgovačka društva u dvije skupine i to u jednu ona društva koja se financiraju pretežno iz gradskog proračuna a obuhvaćala bi komunalne i društvene djelatnosti a u drugu društva koja se bave tržišnom djelatnošću. Dobro bi bilo da i skupštine budu tako organizirane. Bilo bi mu drago da ga netko ispravi ali misli da ove materijale o kojima su odbori raspravljali nije verificirala skupština trgovačkih društava. Ako je to točno onda to nije dopustivo.

Osobno smatra, a i ispred Kluba predlaže da se ovaj predmet odgodi za iduću sjednicu Skupštine jer je nedopustivo da se ovom tijelu, odnosno svima njima koji su dobili mandate ispred svojih glasačkih tijela obrazloži na prvoj stranici da nema podataka Zračne luke, jer Zračna luka neće Gradu dati podatke. Mora im dati i na tome se treba inzistirati, jer su 35% njezini vlasnici. Pita gradske zastupnike znaju li koliko je novaca izgubljeno u Glumina banci? Međutim, ne mogu se dobiti podaci jer ih Zračna luka ne dostavlja. Čak su i pojedini iz njihovih redova članovi njezina Nadzornog odbora. Iz navedenih razloga trebali bi danas odbiti glasovati o ovom izvješću. To ne znači da su protiv, već bi time dali do znanja da predmetni materijal nije dovoljno pripremljen.

Osim toga osobno smatra da ovo izvješće o poslovanju trgovačkih društava u vlasništvu Grada Zagreba više liči na analizu financijskih pokazatelja i spadalo bi u nekakav rebalans kojem se tablice svaki put već tradicionalno smanjuju i smanjuju tako da njemu više nisu dovoljne njegove naočale od plus 3. Uz to su ti podaci tako suhoparni a gradske zastupnike bi zapravo u izvješću o poslovanju trgovačkih društava interesiralo nešto sasvim drugo.

Npr. što se tiče Autobusnog kolodvora trebalo je odgovoriti na pitanje što je s autobusima. Za aerodrom je kupljen onaj famozni autobus naprijed-natrag, uložena su sredstva. Što je s osnivanjem sestrinske tvrtke Ugostiteljstvo preko koje se praktički radi pozitivna zbirna bilanca itd.? Osobno smatra da je gospodin Prežigalo stvarno s dobrom namjerom unio ove podatke onako kako ih je dobio od poduzeća, ali nedopustivo je da se navodi da su dvije trećine dobiti od 109 milijuna ostvarili ZGOS i ZGO. Je li se itko pitao na koji način? Radi se o dobiti.

Osim toga je li korektno da im se ponovno podmeće da su ukupni gubici nakon oporezivanja u 2000. godini u odnosu na prethodnu godinu 404 milijuna kuna, a poslije će se

reći da je to osporila revizorska kuća i “puj, pik to ne važi” i da to nije baš ni tako veliko itd. itd.

Osobno smatra da bi oni kao gradski zastupnici morali ovdje imati prikazanu realnu situaciju. U svakom će slučaju zapljeskati za svaku dobit, ali ne i za ono što se ovdje zove dobit. Navedeno je da ZGOS ostvaruje dobit od 49 milijuna a trgovačka društva imaju gubitke 404 milijuna kuna. Misli da nije korektno da im se upućuje takav materijal.

Što se tiče poslovanja trgovačkih društava, vidi se da su provedene mjere štednje i racionalnog gospodarenja, da je proveden postupak raskidanja svih ugovora o životnim osiguranjima. Međutim, iz ovog se materijala ne vidi o kojim se tvrtkama radi. Je li netko zbog toga odgovarao također ne znaju. Spominju se i visoki iznosi dugoročnih plasmana kroz stalne stambene kredite, kupnje auta, stanova itd. što ih baš ne interesira. Iz izvješća bi morali vidjeti je li nešto poduzeto u vezi sa svim tim ili se i dalje nastavlja po starom. On zna da se nastavlja po starom i zato želi malo isprovocirati raspravu.

Zabranjeno je davanje donacija, zabranjena su sponzorstva gradskim trgovačkim društvima mimo Skupštine, uvedena je stroga kontrola jamstava za kredite itd. Predlaže ispred Kluba HDZ-a da se ovo izvješće doradi prvenstveno zato što nedostaje famozno izvješće o Zračnoj luci koja je praktički, kako piše u materijalu jednostavno prestala Uredu dostavljati poslovne financijske podatke za zajedničku obradu, iako je u 35%-tnom vlasništvu Grada. To je razlog što Klub Hrvatskog bloka želi da se ovaj prijedlog povuče, inače će morati glasovati protiv i u svojoj diskusiji malo jače naglasiti pojedine detalje o poslovanju svih trgovačkih društava.

Budući da bi se to moglo odužiti daleko u noć predlaže da se rasprava preseli za sutra, ili ako žele mogu mimo normalnih uvjeta rada raditi 24 sata, ali ne zna po kojim pravilima.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića najavljuje repliku gospodina Dembitza.

Gospodin dr.sc. Šandor Dembitz replicira gospodinu Tepešu koji ponovno pokazuje vrlo kratku memoriju. Naime, on je u 2000. godini na koju se odnosi ovo izvješće bio u

Nadzornom odboru Zračne luke Zagreb, zaključno sa srpnjem 2000. godine. Prema tome za taj je dio vremena suodgovoran što nema Izvješća Zračne luke Zagreb.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Tepešu za repliku.

Gospodin mr.sc. Davorin Tepeš sada mora diskutirati o onom što nije želio spominjati u svojoj raspravi.

Žalosno je, ali prije njega su u sastavu tog tijela bili i gospodin Bandić i gospodin Tomac. Što se tiče njegova sudjelovanja u Zračnoj luci osobno mu je prisjelo onih par mjeseci koje je bio tamo. Bilo bi mu drago da svi dobiju kopije zapisnika iz kojih bi mogli vidjeti što je on konstatirao i tražio u Zračnoj luci. Isto tako misli da su svi bili sretni kada je on odande otišao.

Nije uspio puno napraviti. Međutim, za ono vrijeme dok je bio tamo sigurno se nijedna anomalija nije mogla dogoditi. Vjerojatno ih je bilo prije, za njegova vremena sigurno nije a poslije jako puno. Naglašava da je nedopustivo da Zračna luka ne daje izvještaj. Upozorio je još za bivše vladavine HDZ-a na investiciju od milijun DEM za izgradnju onoga famoznog restorana gore, ali u Nadzornom odboru su sjedili gospodin Canjuga, gospodin Bandić i jedno kratko vrijeme gospodin Tomac. I "Izjeo vuk magare". Nadzorni odbor nije htio prihvatiti njegove žalopojke da se u vezi s tim pokrene postupak protiv trgovačkog društva. Sve se pokrilo zajedničkom bilancom i do ničega se ne može prodrijeti. Zato sada inzistira, moli i predlaže u ime Kluba da se ova točka skine s dnevnog reda za iduću sjednicu. Do tada bi se mogao pripremiti materijal i dopuniti se izvješćem Zračne luke. To bi im omogućilo zrelu i zdravu diskusiju o poslovanju trgovačkih društava u vlasništvu Grada.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ za raspravu gospodinu Pušiću, a moli da se pripremi gospodin Rađenović.

Gospodin Marko Pušić smatra da je očigledno iz Izvješća da su neki rezultati doista pokazani. No, činjenica kada se gleda i izvješće da su podaci "udrobljeni" i samim tim je

njihov kvalitet malo umanjen. Zašto to govori? Ilustrirat će primjerom. Kada se gledaju ukupni prihodi 11 poduzeća komunalne djelatnosti imaju ukupno 80% prihoda svih poduzeća.

Što se tiče rashoda u njima tih 11 poduzeća sudjeluje sa 81%. Uzmu li se pritom 3 najveća poduzeća ZET, Plinara i Vodovod onda ona imaju 65% od prihoda svih poduzeća, a nažalost 68% rashoda ili minus 3%.

A ako se imaju u vidu samo poslovni prihodi i poslovni rashodi onda je, nažalost, samo 5 poduzeća pozitivno.

Pogleda li se na 8. stranici struktura zaposlenih u svim gradskim poduzećima i uzmu li se u obzir režije i proizvodna zanimanja vidjet će se da je 57,62% u korist režije.

To je podatak koji je vrlo bitan, ali isto tako mora istaknuti da je različit od poduzeća do poduzeća. Međutim, zbirno pokazan je takav kako je naveo.

Na stranici 21. dogodila se pogreška. Naime, govori se o 400 tisuća kuna uštede u rashodima a ustvari radi se o 442.000.000.

Na stranici 37. navedene su investicije. Što se tiče investicija slaže se s mišljenjem gospodina Prežigala. Samo bi htio naglasiti da se do sada najviše ulagalo u objekte. U ukupnom prihodu one sudjeluju sa samo 6,6%. A što se tiče amortizacije taj je udio 10,6%. Iz navedenog se vidi da sva ta poduzeća jedu svoju supstancu. Dakle, radi se o problemima s kojima će se susretati sasvim sigurno i ubuduće.

Spomenuo bi i da bi trebalo razmotriti je li moguća drukčija organizacija Skupštine trgovačkih društava, jer 11 društava komunalne djelatnosti sudjeluje sa 80% u prihodima svih 27 društava. Ima i jednu zamjerku. Očekivao je da će u Izvješću o tome biti riječi. Najavljuje se neka privatizacija, a on smatra da se ona ne može obaviti dok nema gospodarske strategije Grada Zagreba. Iako se on osobno zauzima, a to je predviđeno i programom njegove stranke, da se određeni dio poduzeća privatizira i to ona koja mogu tržišno funkcionirati, a ne ona koja obavljaju komunalnu ili društvenu djelatnost. Toliko je htio reći.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Rađenoviću pa nakon njega gospodinu Tojčiću.

Gospodin Igor Rađenović će govoriti u ime Kluba zastupnika SDP-a. U suštini drži da bi gradski zastupnici trebali u Skupštini razgovarati o svakom poduzeću pojedinačno i iskreno vjeruje da će za to vrlo brzo naći vremena, jer je tih dvadeset i nešto trgovačkih društava u vlasništvu Grada Zagreba vrlo značajno i sa stajališta Proračuna i sa svih drugih aspekata. Koncentrirat će se na ovo izvješće. Stanje je daleko od idealnoga i to svi znaju. Svima je jasno kakva je danas gospodarska situacija u Republici Hrvatskoj, koliko je teško svo naslijeđe velikoga i tromoga sustava i samih poduzeća. No uvijek je lakše kritizirati što su činili i kolege prije njega, pa stoga o tome ne bi dužio. Najprije će ih podsjetiti da su o ovakvom izvješću vrlo slično raspravljali i u prošlom sazivu Gradske skupštine i to u ožujku. Ono je praktički isto s aspekta brojki. Jedino su sada pojedine brojke verificirane, jer se čekao zakonski rok za predavanje izvješća. Dakle prošli je sastav Skupštine usvojio vrlo slično izvješće o poslovanju trgovačkih društava u prethodnoj godini.

Misli da je gospodin Prežigalo vrlo kvalitetno obrazložio glavne aspekte ovog izvješća koje je kvalitetno koncipirano, sadržajno i s jedne strane, nije predugo da bi bilo zamorno, a s druge pruža dovoljno informacija koliko se to može pružiti u ovakvom zbirnom dokumentu. Ključno je da je učinjen preokret u poslovanju tih poduzeća u posljednja 3 – 4 mjeseca i rezultati tog preokreta prema pozitivnom trendu poslovanja dobro su vidljivi u brojkama. Pridružuje se, dakako i kao član Odbora za financije, onoj ogradi od prvog zaključka koji možda nije najsretnije koncipiran, iako financijski te brojke stoje. Podsjeća da je i iz zaključaka vidljivo da je rast tržišnog prihoda ipak zabilježen i to u iznosu od 2,9%, te da je paralelno sa time pala dotacija iz Gradskog proračuna za 7,5%. Dakle, očigledno poslovanje što se tiče prihodovne strane vrlo dobro funkcionira.

S druge strane rashodi su značajno smanjeni (za 8,8%) i to osobito tamo gdje mogu i trebaju biti smanjeni, dakle na materijalnim troškovima a ne na investicijskim ulaganjima. U zbroju je porast prihoda 0,8% a smanjenje ukupnih rashoda 13,9%. Osobito treba pohvaliti i ono što je vidljivo iz promjene trenda a to je pravo ozbiljenje poslovanja koje se manifestira i šire u Gradu Zagrebu. Naime, smanjuju se potraživanja gradskih poduzeća na zbirnoj razini za 15,6%, a smanjene su i kratkoročne obveze prema dobavljačima. Sve to govori o daleko kvalitetnijem funkcioniranju i većoj odgovornosti i onih starih direktora i posloводства, ali i onih koji su novopostavljeni (ako se ne vara, ima ih 9). Obveze prema dobavljačima smanjene su za 25%.

Ne bi htio ponavljati raspravu sa sjednica odbora. I na sjednici Odbora za financije, i na sjednici Odbora za gospodarski razvoj, bile su vrlo konstruktivne i dobre rasprave.

Podržao bi i zaključke Odbora za komunalno gospodarstvo, jer su ideje koje su njegovi članovi iznijeli vrlo dobre. Podsjeća da prije godinu dana nisu imali ni podjelu na komunalne, tržišne i društvene djelatnosti gradskih poduzeća pa ni na taj način nisu mogli o njima raspravljati a kamoli dublje ulaziti u tu problematiku.

Kolegi Tepešu napominje da će biti pripremljena vrlo dobra rasprava. Gradonačelnik Bandić je već zadužio gospodina Prežigala da dostavi gradskim zastupnicima za sljedeću sjednicu kvalitetnije, sadržajnije materijale o poslovanju trgovačkih društava i to za 6 mjeseci za svako trgovačko društvo pojedinačno. Bit će to dobra podloga da i na sljedećoj sjednici rasprave o njihovom poslovanju. Uvijek kada nešto raspravljaju zbirno stvari se zbrajaju, pa se mogu pitati je li ili nije i kako je netko nešto zbrojio. Dakle stvari se tada mogu promatrati i s jedne i s druge strane. Stoga misli da bi bilo puno bolje da raspravljaju o svakom poduzeću pojedinačno. Vjeruje da će to ova gradska skupština vrlo brzo učiniti. Zaključit će svoju raspravu, jer je obećao da neće dužiti. Još jednom u ime Kluba zastupnika SDP-a predlaže da Gradska skupština prihvati ovo izvješće, ponajprije zato jer je vidljivo da je trend pozitivan i da idu u pravom smjeru.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ za raspravu gospodinu Tojčiću, zatim gospodinu Dumančiću i onda gospodinu Vardi.

Gospodin Stipe Tojčić će također govoriti u ime Kluba ali nastojat će biti kratak. Misli da nema nikakve potrebe odgađati raspravu o ovom materijalu. Zahvaljuje kolegi Rožiću što ga je podsjetio da je zaboravio reći da nema podataka o Zračnoj luci. Zatražili su da se to izvješće dostavi i to će vjerojatno biti učinjeno. Doista nema potrebe da odgađaju raspravu jer su sadržani svi relevantni podaci o poslovanju trgovačkih društava u vlasništvu Grada. Naime, postavljeno je pitanje mogu li se na osnovi ovog materijala izvlačiti zaključci. On je takav kakav jest, jer 22 društva uklopiti u jedan materijal nije lako a da se na temelju njega može relevantno raspravljati. Budući da je Skupština trgovačkih društava o svakom trgovačkom društvu posebno raspravljala i donijela vrlo kvalitetne zaključke za svako društvo posebno, predlaže da se u sljedećim izvješćima koriste tim zaključcima i da se oni uklope u izvješće. U tom bi slučaju ono bilo puno sadržajnije, jer su na Skupštini trgovačkih društava mogli detaljnije raspravljati o svakom društvu i dali su određene mjere koje bi trebalo poduzeti u svakom od njih. Nada se da će prihvatiti njegov prijedlog da se izvješća i

zaključci koje je usvojila ta skupština na neki način uklope u ovakvo izvješće koje se upućuje Skupštini Grada.

Slaže se s izjavom gospodina Prežigala da su vidljive pozitivne tendencije u poslovanju gradskih poduzeća i da je uvedeno dosta reda. Ne bi to htio sada nabrajati. Međutim, ima još nekih stvari na kojima, po njegovu mišljenju, treba dalje raditi.

Njega zabrinjavaju investicije u trgovačka društva. Najvećim se dijelom investira u građevinske objekte, a vrlo malo u opremu (od oko 430.000.000 kuna svega je investirano 75 milijuna kuna u opremu).

Kako on zna mnoga trgovačka društva, posebno komunalnih djelatnosti imaju jako zastarjelu opremu pa misli da vrlo ozbiljno moraju razmišljati o tome kako osigurati investicije kojima bi standard opreme u tim društvima bio doveden na određenu razinu, jer se boji da će doći u situaciju da pojedina trgovačka društva neće moći kvalitetno obavljati djelatnost za koju su osnovana u Gradu Zagrebu. Već je niz puta ponavljao i sada će to učiniti, iako su i danas mnogi na to upozorili, da je bitno da shvate da društva komunalnih djelatnosti nisu zato da stvaraju ekstra profit već da daju usluge građanima. Stoga im moraju osigurati normalnu reprodukciju i normalan razvoj bez ekstra dobiti i s tim se ne trebaju ni hvaliti ni nehvaliti. Bitno je da mogu reći da ta društva daju građanima dobre usluge i da su cijene njihovih usluga približne standardu građana. To je ono što bi trebalo u izvješćima ponavljati.

A što se tiče društava tržišnih djelatnosti, od njih moraju tražiti maksimalan profit, štogod je moguće više i tu bi on zaoštrio to pitanje. Naravno i kod drugih je bitno da se racionalno posluje, da su troškovi što niži a usluga kvalitetnija.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Dumančiću, a neka se pripremi gospodin Varda.

Gospodin Radoslav Dumančić misli da je već i u ovom izvješću bilo krajnje vrijeme da analiziraju temeljni razlog postojanja svakoga pojedinačnoga gradskog društva onako kako je dosada postojalo. Već dugo, zapravo otkada su ta društva nastala ili preuzeta temeljni razlog njihova postojanja nije analiziran. Slijedom toga valjalo bi odgovoriti na pitanje odgovaraju li društva potrebama zbog kojih su zapravo i osnovana. Možda se u ZET-

u i može uštedjeti koju kunu ovdje ili ondje, ali temeljno je pitanje kako građane Grada Zagreba prevozi to društvo zaduženo za gradski prijevoz. Jesu li građani Zagreba zadovoljni tim prijevozom? Može se uštedjeti i na svjetiljkama. Npr. u njegovoj ulici od 10 svjetiljki 7 ne svijetli već nekoliko mjeseci. Međutim, na kraju će se na temelju financijskih pokazatelja utvrditi kako se eto jako vodi briga o rasvjeti u njegovoj ulici i da je dobro obavljen posao jer je uštedeno nekoliko kuna, a to što je on možda nekoliko puta skoro slomio nogu nikome ništa.

Kakav je utjecaj gradskih javnih poduzeća na ostatak gospodarstva u Gradu Zagrebu? Iz ovog se materijala to ne može razaznati a bilo bi jako važno odgovoriti na to pitanje, jer smisao je da ukidanjem monopolističkog položaja razviju tržišno natjecanje u kojem će možda biti i nešto više zaposlenih.

Je li Grad dovoljno uredan? Misli da bi mnogi na to odgovorili da bi htjeli i uredniji grad. Je li Zagreb dovoljno siguran? Pri tom misli na opskrbu pitkom vodom i upozorava da je preko 40% sustav propusan.

Dakle, to je sve ono na što po njegovom mišljenju treba staviti težište u izvješće o poslovanju trgovačkih društava, a ne samo na to jesu li poslovala s pozitivnom nulom ili eventualno nekim profitom. Temeljno je pitanje što će ostaviti nekom novom sazivu koji će danas, sutra ili ne zna ni on za koliko godina doći? Hoće li mu ostaviti provaliju od sustava koji se zove pitka voda? Misli da bi na to pitanje također morali temeljito odgovoriti. Postavlja se i pitanje sigurnosti sustava poput onoga za opskrbu gradskim plinom da se u Zagrebu ne bi dogodio slučaj Pule (nada se da je siguran). Dakle, za račun nekakvog profita ne smije se ugroziti sigurnost takvih sustava. Stoga ne smije biti temeljno pitanje je li plinara funkcionirala sa većim ili manjim profitom.

Bitno je i pitanje zaštite okoliša u koju su itekako uključena gradska javna poduzeća. Danas se pod točkom Pitanja i prijedlozi pokazalo da im sigurnost u tom segmentu ne funkcionira onako kako bi u Gradu Zagrebu željeli.

Spomenut će i problematiku koju je često puta ovdje pokušao nametnuti kao točku o kojoj bi trebalo posebno razgovarati. Radi se o mladima Grada Zagreba. Misli da Grad ima 6 ili 7 poduzeća koja su osnovana zato da vode računa o mladima u Gradu Zagrebu.

Ako bi njega pitali funkcioniraju li dobro, on bi generalno odgovorio da ne ispunjavaju temeljnu zadaću zbog koje su osnovana. Dakle, to je ono što misli da bi svatko sljedeće izvješće moralo u sebi sadržavati.

Naravno nije moguće o ovako složenoj problematici razgovarati pod 7. ili 6. točkom dnevnog reda kada su već pomalo svi umorni. Isto tako vrlo je interesantno da su barem tri četvrtine direktora tih poduzeća uopće nezainteresirani što će gradski zastupnici reći o poslovanju njihovih poduzeća. Radi se o interesantnom odnosu prema cijeloj materiji. Ne zna hoće li uz izvješće koje slijedi temeljna rasprava biti o budućnosti funkcioniranja javnih gradskih poduzeća tj. hoće li se privatizirati ili ne, na koje se to poduzeće odnosi i kako će to biti učinjeno.

Predlaže da se prilikom donošenja tih temeljnih odluka daju relevantni odgovori i na ova pitanja.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića najavljuje da je gospodin Varda sljedeći. Zasada se nitko više nije prijavio za raspravu.

Gospodin Kažimir Varda, iako su već svi umorni pa i on sam, mora nešto reći o Izvješću o poslovanju trgovačkih društava u vlasništvu Grada iz jednostavnog razloga što Gradsko poglavarstvo i ovdje miješa kruške i jabuke. Istina je da se na početku ovog pisanog materijala govori o trgovačkim društvima tržišnih djelatnosti, trgovačkim društvima komunalnih djelatnosti i ustanovama. Međutim, radi se o sabiranju ukupnih rezultata i konsolidiranoj bilanci svih tih trgovačkih društava (ustanova i komunalnih) u jedno. Dobivena slika pokazuje samo da su jedni poslovali s gubitkom, a drugi s dobitkom. Prema tome ponovno nisu dobili ono što bi zapravo trebali dobiti. Taj problem, čini mu se, proizlazi iz problema sastava Skupštine trgovačkih društava, što nije predmet ove točke dnevnog reda, pa ne bi dalje to obrazlagao.

I po odredbama Statuta, ako ih on ispravno tumači (članak 116.) zapravo su trebali pored konsolidirane bilance ili ovog zajedničkog izvješća za sva poduzeća i ustanove, odnosno trgovačka društva u vlasništvu Grada dobiti i izvješća od direktora, odnosno predsjednika uprava tih trgovačkih društava te ravnatelja ustanova preko Gradskog poglavarstva. Citirat će članak 116. Statuta stavak 2. "Direktori odnosno predsjednici uprava trgovačkih društava te ravnatelji ustanova dužni su, po potrebi, a najmanje jednom godišnje podnijeti izvješća Gradskom poglavarstvu koje ih razmatra i upućuje Gradskoj skupštini." Da imaju i ta pojedinačna izvješća za svako trgovačko društvo rasprava bi im bila daleko lakša. Srećom je gospodin gradonačelnik zadužio pročelnike određenih gradskih ureda da im

upravo takva izvješća pripreme. Isto bi tako uz spomenuta izvješća direktora društava, ravnatelja ustanova, odnosno predsjednika uprava trgovačkih društava trebali dobiti u najmanju ruku (budući da je bira Skupština Grada) i izvješća Skupštine trgovačkih društava za svako društvo pojedinačno (po samoj logici stvari). Doista bi im onda rasprava bila puno kvalitetnija i lakša. Na temelju toga je i gospodin Tepeš uputio svoj prijedlog imajući pritom u vidu i da je gradonačelnik obećao da će gradski zastupnici dobiti vrlo brzo, dakle ne čekajući iduću sjednicu, pojedinačna izvješća za svako društvo.

Obrazložiti će što ga u vezi s ovom točkom veseli, a što rastužuje. Posebno ga veseli što su u ovom izvješću već na početku (ali tu je logiku trebalo slijediti i kasnije) razvrstana i razdijeljena trgovačka društva komunalnih djelatnosti od trgovačkih društava koja su okrenuta tržištu i što je napokon razbijena fama o tome da sve mora nositi profit.

Naime, ako bi se ostvarivao profit u trgovačkim društvima komunalnih djelatnosti tada on ide direktno iz džepa građana, jer su građani jedini potrošači tih usluga. Oni najvećim dijelom već participiraju u tome kroz poreze i doprinose i sve ono što participiraju u gradskom proračunu iz kojega se onda alimentiraju ti troškovi. Prema tome tu nema ni govora o dobiti ili profitu. U krajnjoj liniji Gradsko je poglavarstvo dobro napisalo da eventualna pozitivna razlika između ekonomske cijene koštanja i cijene usluga koje plaćaju korisnici treba služiti kao poticajna sredstva za poboljšanje uvjeta poslovanja tih trgovačkih društava iz područja komunalne djelatnosti. Sasvim je drukčije sa trgovačkim društvima koja prodaju svoje usluge na tržištu. Tu se radi o tipičnom principu dobiti i ocjeni uspješnosti poslovanja uprava te ocjeni uspješnosti rada Skupštine i Gradskog poglavarstva u nadzoru rada.

Međutim, ono što ga rastužuje već je u prethodnoj raspravi istaknuo kolega Dumančić (ako se ne vara) a radi se o smanjenju ulaganja u opremu, posebno u dijelu trgovačkih društava komunalnih djelatnosti jer to uistinu može dovesti do toga da Grad Zagreb preko svog komunalnoga trgovačkog društva neće biti u stanju održava čistoću, zelene površine i sve drugo što spada u djelatnost komunalnih trgovačkih društava kao što su Čistoća, Gradska groblja, Plinara, Vodoopskrba i odvodnja, Zagrebačke ceste, ZET, ZGOS, Zrinjevac itd. Dakle, izražava bojazan da će ulaganjem u nekretnine a ne u opremu, dovesti u pitanje kakvoću usluga tih djelatnosti građanima.

I na kraju bi htio, ako mu dopuste, nešto reći o predsjednikovoj tezi (misli da ju je ispravno shvatio) iznesenoj jednom prigodom ali ne na sjednici Skupštine, o menadžerskom

upravljanju Gradom. Misli da upravo ta koncepcija podrazumijeva i racionalno trošenje proračunskih sredstava i ulaganje sredstava poreznih obveznika, dakle građana Grada Zagreba u razvoj grada i njegovih djelatnosti uključujući i gospodarstvo. Dakle menadžerski pristup upravljanju komunalnim poduzećima ne znači da se pod svaku cijenu mora osigurati dobit.

Na kraju predlaže (ono što je već predložio kolega Tepeš u ime Kluba) da sačekaju izvješće koje je gradonačelnik već naložio da se dostavi gradskim zastupnicima te da zatraže izvješće od direktora i predsjednika uprava, odnosno ravnatelja ustanova za svako pojedino trgovačko društvo i ustanovu u vlasništvu Grada Zagreba, a da nakon toga otvore cjelovitu raspravu, mada je ona defakto zakašnjela jer je prošla godina dana nakon isteka financijske godine.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića konstatira da više nema prijavljenih za raspravu.

Međutim, kada je htio zaključiti raspravu za riječ se javio gospodin Velnić.

Gospodin Vladimir Velnić u ime Kluba SDP-a moli stanku od 10 minuta.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića u 17,45 sati daje stanku od 10 minuta za Klub SDP-a.

Nakon stanke Gradska skupština Grada Zagreba nastavlja s radom.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića moli gradske zastupnike da zauzmu svoja mjesta. Podsjeća ih da su završili raspravu o prethodnoj točki i sada će glasovati o prijedlogu zaključka.

Dok čeka da gradski zastupnici zauzmu svoja mjesta obavještava ih da su se, svjesni problema sjedenja u ovim klupama, dogovorili da će ih pokušati sljedeći put malo rasporediti tako da imaju malo više mjesta.

Istina, on ne može baš iz vlastitog iskustva govoriti o tome jer je tamo sjedio samo na 1. sjednici ali zna da je prilično neudobno, pa će ih pokušati za sljedeći put malo razmjestiti i raširiti.

Moli da sada nastave s radom.

Budući da su već zaključili raspravu, stavlja na glasovanje Prijedlog zaključka kojim Gradska skupština prihvaća Izvješće o poslovanju trgovačkih društava u vlasništvu Grada u 2000. godini, u predloženom tekstu.

Misli da je diskusija o ovoj točki bila vrlo plodna, da su je saslušali članovi Poglavarstva i da su puno toga spremni usvojiti za sljedeći put.

Nakon glasovanja predsjednik utvrđuje da je 28 gradskih zastupnika glasovalo “za” i 18 “protiv” te objavljuje da je prijedlog prihvaćen većinom glasova i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ZAKLJUČAK,

u tekstu kako ga je predložio predsjednik.

Zaključak se prilaže zapisniku.

6. Prijedlog zaključka o izmjeni Zaključka o sastavu Skupštine u trgovačkim društvima

Predlagatelj je Klub gradskih zastupnika Hrvatskog bloka.

Prijedlog je razmotrio Odbor za Statut, Poslovnik i propise. Odbor nema primjedbi na Prijedlog s osnove njegove usklađenosti sa Statutom Grada Zagreba.

Izvešće Odbora su gradski zastupnici primili.

Gradsko poglavarstvo Grada Zagreba je u postupku davanja mišljenja donijelo Zaključak.

Zaključak Gradskog poglavarstva su gradski zastupnici primili.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića moli gospodina Miroslava Rožića, izvjestitelja u ime predlagatelja da uzme riječ.

Gospodin mr.sc. Miroslav Rožić govori da se, eto, našao i u redovitoj proceduri Prijedlog zaključka o izmjeni Zaključka o sastavu Skupštine u trgovačkim društvima koji je Gradskoj skupštini predložio Klub gradskih zastupnika Hrvatskog bloka. Nastojat će biti kratak koliko god je to moguće. Na početku, iako doista ne zna koliko je to u predsjednikovoj moći, skrenuo bi pozornost da na ovoj sjednici o nekoliko vrlo bitnih točaka dnevnog reda, ovu točku (iako ju nema ambiciju prozvati jednom od najbitnijih) ali i točke koje slijede iza nje raspravljaju u vrijeme kada se više ne uspijeva zadržati ni pažnja javnosti a ni koncentracija svih zastupnika koji u dvorani sjede od ranoga jutra. Čini mu se da bi trebalo možda prilikom sastavljanja dnevnog reda malo pripaziti na to da se toliko važnih točaka ne nađe na dnevnom redu. Zna da su trebali imati sjednicu Skupštine prošli mjesec, ali ona nije sazvana. Da je održana vjerojatno se ovo ne bi dogodilo. Stoga u ime zastupnika Hrvatskog bloka apelira na predsjednika da nastoji da se ubuduće ne dogodi da toliko važnih točaka nagura u jednu sjednicu, jer jednostavno više

nije moguće koncentrirano raditi a točke koje slijede vrlo su bitne. Među njima je i ova točka dnevnog reda o izmjeni Zaključka o sastavu Skupština u trgovačkim društvima. O čemu se zapravo radi?

Jednostavno radi se o tome da Klub zastupnika Hrvatskog bloka traži smanjenje broja članova Skupštine trgovačkih društava, te da njezine članove imenuje Gradska skupština i to isključivo iz redova zastupnika. Taj se njihov prijedlog temelji na članku 111. stavak 1. Statuta Grada Zagreba, koji glasi: "O sastavu skupštine u trgovačkim društvima u kojima Zagreb ima 100% uloga odlučuje Gradska skupština." Isto se tako temelji i na članku 36. Statuta Grada Zagreba, koji nedvojbeno određuje prava Gradske skupštine. Naime u točki 16. se određuje da Gradska skupština "osniva ustanove, trgovačka društva i druge pravne osobe za obavljanje komunalnih, društvenih, gospodarskih i drugih djelatnosti od interesa za Grad Zagreb, te odlučuje o njihovim statusnim promjenama i preoblikovanjima u skladu sa zakonom."

Znaju da se priprema određeni projekt privatizacije pojedinih trgovačkih društava i njihova prodaja. Iz dosadašnjeg akta proizlazi da o tome neće odlučivati predstavnici vlasnika, odnosno gradski zastupnici već većinom glasova članovi Poglavarstva, jer oni čine većinu u Skupštini trgovačkih društava. Stoga su Gradskoj skupštini uputili ovaj prijedlog.

U obrazloženju ovog prijedloga pozvat će se na danas već citirane zaključke povjerenstva za utvrđivanje činjeničnog stanja u svezi s poslovanjem gradskih ustanova i gradskih trgovačkih društava. Radi se o čuvenoj točki 4. koja je već citirana, a on će je ponoviti: "Nastala šteta od preko 100 milijuna kuna posljedica je neadekvatnog sustava upravljanja gradskom imovinom kako ustanovama tako i trgovačkim društvima. Skupštine trgovačkih društava, nadzorni odbori i upravna vijeća sastavljena uglavnom po stranačkoj pripadnosti, nisu se pokazali dovoljno sposobnima i stručnima u vršenju nadzora i kontrole. Povjerenstvo smatra da taj model upravljanja trgovačkim društvima treba mijenjati te u nadzorne odbore i upravna vijeća birati stručne i odgovorne osobe, a ne ta mjesta pretvarati u dodatne izvore prihoda i nagradu za stranački podobne ljude."

U potpisu zaključka je dr.sc. Zdravko Tomac.

Možda izgleda čudno da se eto Klub zastupnika Hrvatskog bloka poziva na jedan zaključak Povjerenstva, kojem je predsjednik bio dr.sc. Zdravko Tomac. Ako ništa drugo

oni time dokazuju da određene principijelne stavove, koji imaju smisla, uvijek podržavaju.

Kao primjer da je taj zaključak još aktualan navest će činjenicu da je na posljednjoj sjednici Skupštine trgovačkih društava (između ostalih i on je njezin član, i to jedan od sedam članova iz redova zastupnika) donesena odluka o prestanku mandata dosadašnjim članovima povjerenstva za provedbu nabave roba i usluga u trgovačkim društvima i predloženi su predsjednici i članovi u novom sastavu. Ono što je pritom svakako interesantno napomenuti jest to da su dosadašnja povjerenstva brojala po tri člana, a prema sadašnjem prijedlogu nova povjerenstva za nabavu u trgovačkim društvima brojila bi 5 članova. To je gotovo dvostruko povećanje. Ako se ta činjenica sada stavi u odnos s konstatacijom ovog povjerenstva kojem je na čelu bio dr.sc. Zdravko Tomac (koju su malo prije citirali) i u kojoj piše da ta mjesta ne smiju pretvarati u dodatni izvor prihoda i nagradu za stranački podobne ljude, onda on doista ne zna kako se ono uopće može uskladiti jedno s drugim. Naime u navedenom se slučaju upravo događa da se u tim povjerenstvima broj članova sa 3 povećava na 5. Ono što je još gore u cijeloj priči je činjenica da su danas pojedini članovi Kluba zastupnika Hrvatskog bloka najavili svoje ostavke u onim povjerenstvima koja imenuje Gradsko poglavarstvo, jer ne participiraju u izvršnoj vlasti. Međutim, iako povjerenstva za nabavu u trgovačkim društvima nisu povjerenstva izvršne vlasti, dakle Poglavarstva, nego su upravo izravno vezana uz vlasništvo nad trgovačkim društvima, dakle uz Skupštinu grada u spomenutim prijedlozima predsjednika i članova povjerenstva za nabavu u trgovačkim društvima doduše uglavnom su nabrojana imena zastupnika (pojedini zastupnici, čak prilična većina njih su članovi u 2 – 3 povjerenstva, što se njemu čini posve nedopustivim) ali nema niti jednog zastupnika iz redova oporbe. Dakle, potpuno je nejasno kojom se logikom upravlja Skupština trgovačkih društava, odnosno, bolje rečeno, predlagatelj koji je izradio navedeni prijedlog sastava povjerenstva za nabavu u trgovačkim društvima, ako se zna da su se u nadzornim odborima zadržali omjeri. Ponovno ističe da u nadzornim odborima pojedinih trgovačkih društava ima članova iz redova oporbenih stranaka, odnosno klubova zastupnika oporbenih stranaka dok u povjerenstvima za nabavu nema niti jednog člana iz tih klubova. Naime, s jedne strane u povjerenstva Gradskog poglavarstva imenuju se pojedini zastupnici, bez da ih se uopće pita žele li biti članovi tih tijela, a s druge se strane zastupnike oporbenih stranaka uopće ne uzima u obzir kada se sastavlja prijedlog članova povjerenstva za nabavu u trgovačkim društvima, iako to njihovo pravo nota bene

proističe upravo iz vlasništva same Gradske skupštine, odnosno Grada Zagreba nad trgovačkim društvima. Njemu je to nejasno. Ne samo da je to dokaz da gradska uprava postaje i skuplja i neefikasnija, nego je to još jedan dokaz (upravo suprotno onim zaključcima dr.sc. Zdravka Tomca i njegovog povjerenstva) kako se na taj način nagrađuju stranački podobni ljudi, jer zastupnika oporbenih stranaka u tim prijedlozima nema. Toliko je želio reći u ime predlagatelja.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića komentira da nije znao da se u ovom prijedlogu zaključka predlaže i nešto u vezi s tim povjerenstvima.

Otvara raspravu. Gospodin Dembitz se javio za riječ, pa zatim gospodin Velnić.

Gospodin dr.sc. Šandor Dembitz zahvaljuje gospodinu Rožiću na ovako iscrpnom izlaganju kojim je rekapitulirao i dio današnje rasprave te anticipirao dio rasprave koja tek predstoji, a sve to u vezi s predmetom koji je u podnesku obrazložen jednom stranicom sa šest stavaka od kojih niti jedan nema više od dvije rečenice. Dakle, radi se o obrazloženju od desetak rečenica.

Citirao bi zaključni dio tog obrazloženja: “Iz ovoga je potpuno jasno kako je Gradska skupština osnivač i vlasnik svih trgovačkih društava u Gradu Zagrebu. Dakle, slijedom svojih osnivačkih i vlasničkih prava Gradska skupština ima i svoje obveze, odnosno snosi odgovornost za rad tih trgovačkih društava.” To je temeljni zaključak obrazloženja. Gospodin Rožić u ime predlagatelja, očigledno radi omašku jer je vlasnik trgovačkih društava pravna osoba koja se zove Grad Zagreb, a Skupština je jedno od tijela Grada Zagreba. Prema tome, pripisivati Skupštini vlasništvo je nešto što se ne bi smjelo dopustiti u obrazloženju jednog ozbiljnog prijedloga, tim više što se zna da u samom Hrvatskom bloku ima vrsnih pravnika, koji su na to mogli upozoriti. Isto tako, ima i vrsnih psihijataru koji bi mogli upozoriti gospodina Rožića na značenje omaški.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića je htio dati riječ gospodinu Velniću, ali se u međuvremenu javio gospodin Rožić za repliku pa ima prednost. Ispričava se gospodinu Velniću.

Gospodin mr.sc. Miroslav Rožić najprije mora priznati da ovu posljednju primjedbu o vrsnosti psihijataru nije razumio. Možda će iz tog razloga stvarno morati konzultirati nekog psihijatra, jer ne zna kakve veze imaju omaške s psihijatrima. Morat će mu to pojasniti.

Ako ga je time želio uvrijediti, nije to učinio baš na spretan način a sve ostalo ostavlja njemu.

Međutim, i on će citirati još jednom obrazloženje koje je i gospodin Dembitz citirao.

U članku 111. stavak 1. Statuta Grada Zagreba glasi: “O sastavu skupštine u trgovačkim društvima u kojima Grad Zagreb ima 100% uloga odlučuje (podvlači) Gradska skupština.” Moli sve psihijatre koji se osjećaju pozvanima da mu objasne što tu nije jasno. Piše da odlučuje Gradska skupština, a ne Grad Zagreb. Dakle radi se o Gradskoj skupštini.

Osim toga članak 36. Statuta Grada Zagreba određuje prava Gradske skupštine. U točki 16. stoji da Gradska skupština osniva ustanove, trgovačka društva i druge pravne osobe. Ispričava se, ali misli da je onaj tko osniva društvo, valjda i njegov vlasnik. Možda i to ima neke veze s psihijatrom, on ne zna.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Jeliću za repliku.

Gospodin Tomislav Jelić u ime Kluba Hrvatskog bloka traži od predsjednika Gradske skupštine, kad se radi o ovakvim uvredama, ili pokušajima uvreda da zaštiti zastupnike ne samo Hrvatskog bloka, već sve ovdje nazočne.

Iz rasprave kolege Dembitza evidentno je da su dobili nalog svojeg šefa partije da talibanski udaraju po ovom prijedlogu, jer se njim slabi gradonačelnikov položaj u trgovačkim društvima.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića prihvaća primjedbu, ali mora odmah komentirati da su i psihijatrija i talibani podjednako uvredljivi pojmovi. Apelira na samokontrolu u izjavama.

Najavljuje da se za repliku javila gospođa Novy-Radonić. Iako je nekima jako zabavno, mora priznati da njemu koji je pod antibioticima (cijeli mu je dan loše) nije baš tako zabavno.

Gospođa Ernestina Novy-Radonić, dr.med. kao psihijatrica lijepo moli gospodina predsjednika da joj se ispriča, jer misli da psihijatrija i psihijatri nemaju veze s talibanima.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića joj se ispričava ako ga je krivo shvatila. Naime, smisao onoga što je rekao bio je da je podjednako uvredljivo ako netko u uvredama operira s odlaskom na psihijatriju i talibanima. Uvijek će se rado ispričati, ako je krivo shvaćen.

Daje riječ gospodinu Velniću.

Gospodin Vladimir Velnić želi uzeti riječ u ime Kluba zastupnika SDP-a. Drže da nema nikakvog razloga sumnjati u zakonsku utemeljenost Zaključka o sastavu Skupštine u trgovačkim društvima koji je donijela ova Skupština 26. rujna 2000. godine, te njegove izmjene od 7. studenoga 2000. godine. One su utemeljene na Zakonu o trgovačkim društvima i Statutu Grada Zagreba. U vezi s tim uopće ne želi polemizirati jer misli da je to u redu. Utoliko drži da Klub gradskih zastupnika Hrvatskog bloka doista nema razloga za takvu artikulaciju obrazloženja prijedloga i takve tvrdnje. No, budući da se u obrazloženjima, a posebno u izlaganju cijenjenog kolege Miroslava spominju određene kvantifikacije u vezi s načelom racionalnosti i načelom dobrog gospodarenja, štedljivosti te u vezi sa sinekurama (citiran je i kolega Tomac) neka mu dopuste da ovdje i on navede kvantifikacije, ali ne one koje su proizvoljne već su zasnovane na činjenicama. Argumentirat će to. Do 26. rujna prošle godine Grad Zagreb, odnosno Gradsko poglavarstvo (kako žele) ili ova skupština je imala, tj. imenovala četiri skupštine trgovačkih društava. Naglašava da ih je neosporno bilo četiri, a ne jedna i to za društvene djelatnosti, za gospodarsku infrastrukturu, za komunalne djelatnosti i za prometne

djelatnosti. Svaka od njih imala je 11 članova. Dakle, bilo ih je ukupno 44 a sada ih ima 15, s time da je Skupština imenovala 7 članova. Dakle, skupštine u trgovačkim društvima su prije imale 29 članova više nego sada. A kad se već govori o racionalnosti i štedljivosti napominje da su 44 člana skupština trgovačkih društava primala naknadu u visini prosječne plaće zaposlenika Grada Zagreba, a sada primaju 200 kuna po sjednici. Prosječno se održavaju dvije sjednice mjesečno. Dakle, po 400 kuna primaju samo oni članovi koje je imenovala Gradska skupština. Prema tome ako se 400 pomnoži sa 7 dobije se 2800 kuna, dakle iznos koji je manji od naknade za jednog člana od njih 44 koliko ih je prije bilo. Toliko je htio reći o racionalnosti i štedljivosti, ali argumentirano.

Prihvaćaju princip koji se spominje u točki 1. obrazloženja prijedloga da gradska uprava može i mora biti jeftinija i učinkovitija. Munjevito su ga proveli, čim im se pružila prilika i misli da im se tu ne može ništa prigovoriti.

Isto tako što se tiče navoda u točki 2. treći odjeljak, nema uopće razloga polemizirati o utemeljenosti prava, odnosno nadležnosti Gradske skupštine što se tiče osnivanja skupštine trgovačkih društava. Tu također ništa nije napravljeno mimo zakona. Naime, skupštinu trgovačkih društava imenovala je Gradska skupština i to je istina. Toliko o kvantifikacijama. Na kraju naglašava da Klub SDP-a podržava Zaključak Gradskog poglavarstva u kojem iznosi mišljenje da nije potrebno mijenjati važeći Zaključak o sastavu Skupštine u trgovačkim društvima.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića pita ima li još priloga diskusiji? Za replike su se javili gospoda Tepeš, Gagulić i Jelić.

Podsjeća na ono o čemu su razgovarali u stanci. Netko je to iznevjerio, ali dobro. Dotični upravo izlazi iz dvorane.

Gospodin mr.sc. Davorin Tepeš ne zna o kakvom je dogovoru u stanci riječ.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića mu govori da se to ne tiče njega.

Gospodin mr.sc. Davorin Tepeš se mora ispričati ali pitao je zato jer se gospodin predsjednik pozvao na dogovor. Kako on ne zna ništa o tim dogovorima bojao se da će možda nešto pogriješiti.

Izuzetno mu je žao što gospodin Velnić nije shvatio predsjednika Kluba Hrvatskog bloka. Ni jednom riječju nije bila u pitanju financijska naknada. Ako je ona opterećenje oni će se odmah složiti da nema naknade. Dakle, dok vladajući vode brigu o naknadama, oni se brinu o funkcioniranju trgovačkih društava. Nije im cilj da Gradska skupština odgovara za ovakvo izvješće o poslovanju trgovačkih društava, jer su svi svjesni da ga jednostavno ne mogu ni pročitati, ni shvatiti. Da se mnogi od gradskih zastupnika ne uvrijede odmah im se ispričava. Zašto Skupština trgovačkih društava ne bi pripremila te materijale i u tom slučaju praktički gradski zastupnici ne bi imali ovdje posla? Imali bi povjerenje u izvješće kada bi ono bilo izglasano natpolovičnom većinom u Skupštini gradskih trgovačkih društava. Povezano s prijedlogom gospodina Tomca s kojim se apsolutno slaže, pita zašto opterećivati ovako stručnim poslom one koji se stranački uhlebljuju i to kako je rekao njegov kolega Velnić za 200 kuna. Međutim, on ne zna ili neće da zna da je ostali dio Skupštine trgovačkih društava sastavljen od namještenika Poglavarstva koji to obavljaju za vrijeme radnog vremena, a gospodin mr.sc. D. Tepeš misli da ipak dobiju naknadu za svoj rad. Dobacuju mu iz klupe da ne dobiju pa on zaključuje da se njima taj rad briše iz radne satnice na temelju kojih se obračunava plaća. Pita gospođu dogradonačelnicu shvaća li o čemu govori? Za to su vrijeme mogli i nešto drugo raditi na svome radnom mjestu. Znači, oni dobivaju naknadu kroz plaću.

Ali zapravo ih to uopće ne interesira. Mogu odmah dati stanku ako žele i predložiti da nema nikakve naknade. Ali 15 ljudi (bio je u prošlom sastavu trgovačkog društva, a hvala Bogu, ako netko ne zna napominje da je magistar građevinskih znanosti i zna tu struku) mora proučiti gomilu materijala za dva dana. I on je pročitao cijeli tekst. Međutim, uvjeren je da ga 70% ljudi uopće nije niti otvorilo. Naime na jednom zasjedanju Skupštine trgovačkih društava raspravlja se o 4 ili 5 trgovačkih društava. Svaki put dobiju toliko materijala i sve to jednostavno nije moguće uskladiti. Ne tvrdi da su četiri skupštine najbolje rješenje, ali još je netko rekao (misli gospodin Tojčić ili netko drugi) da bi bilo dobro da ih grupiraju. Nakon sistematizacije trgovačkih društava osnivalo bi se više skupština, jer na ovakav je način nemoguće raditi. Naime, Skupština osniva trgovačka društva i odgovara za njihov rad. Gradski su zastupnici danas dobili papire i digli ruke da su u redu. Ali on im tvrdi da nisu u redu i to će se vidjeti iz izvješća revizorskih kuća koje

oni nisu dobili. Unatoč tome morali su izglasati da je u redu i time preuzeli obavezu. Na kraju kada se nešto dogodi oni su to pokrili. Vidjet će na kraju i što će se dogoditi sa slučajem Komercijalne banke. Kako je rekao gospodin Jelić novac nije ispario, ali nitko nije kriv. Ako je problem 200 kuna, onda to sigurno nije bilo zbog Hrvatskog bloka. Budući da Gradska skupština osniva trgovačka društva, treba imati većinu u njima i neka onda ti ljudi rade.

Prekoncentriran je to posao za jedno tijelo, ne može toliki materijal odrađivati. Ekipe za to odgovornih ljudi trebaju tako predložiti materijal da gradski zastupnici mogu o njemu glasovati. Dakle predlaže da u sastavu budu isključivo ljudi iz struke, a ne uhljebljenje po stranačkoj obvezi.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića najavljuje replike gospode Gagulića, Jelića, Rožića i Velnića.

Gospodinu Pavi Gaguliću je jasno da je gospodin Velnić malo umoran. Naime niti je tko govorio, niti je Hrvatski blok dao prijedlog da budu četiri skupštine trgovačkih društava, jer to nije predmet rasprave. O tome je gospodin Velnić govorio. Ističe da oni ne snose apsolutne konzekvence, niti su čisti kontinuitet vlasti koja je vladala dok SDP i njegov koalicijski partner nisu preuzeli vlast. Nešto uče i u tom su kontekstu predložili bolje i kvalitetnije rješenje. Međutim, gospodin Velnić nikako da prestane govoriti o prošlosti. A kada on priča o prošlosti onda vuče i njega da o tome nešto kaže. Mogao bi mu pričati o radničkim savjetima, ali ovaj put to neće učiniti. Međutim, priča o naknadama u skupštinama trgovačkih društava ga je podsjetila na raspravu o jednoj od prethodnih točaka kada se toliko govorilo o zamagljivanju. Namjerno je sada upotrijebio drugi termin, a ne onaj kojem je čak i grčko porijeklo tumačeno. Naime na drugim stranama se troše milijuni, a tobože ovdje je 200 kuna naknade problem. Ovaj je prijedlog oporba uputila zbog toga da ne budu uvijek protiv, već da pomognu razvoju ovoga grada. Zagreb ima 23 trgovačka društva. U predizbornim kampanjama (to će do kraja njihova mandata ponavljati i smatra to svojom zadaćom) eksplicitno su obećavali da će fuzionirati neka poduzeća tako da će ih sve skupa biti 6 kao u Beču itd. Ništa od toga. Gospodin Bandić se ponaša kao Branko Mikša u hadezeovsko vrijeme, koji je također bio predsjednik Skupštine trgovačkih društava. I gradonačelnik i dogradonačelnici u sebi

utjelovljuju toliko funkcija da ih ne može jedan čovjek obaviti. Čak misli da su neki među njima i saborski zastupnici. Kao što je već gospodin Tepeš rekao radi se o kvaliteti. O 400 milijuna, ili koliko već iznosi proračun ili plan poslovanja ZET-a na sjednici raspravljaju 15 minuta. Uz to se zna tko je vlast. Oporba ih upozorava i to je njihova zadaća, a vlast će brati plodove. Što se tiče plodova oni se već vide po izvješću o poslovanju trgovačkih društava. Investicije su prepolovljene.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića konstatira da je gospodin Jelić odustao od svoje replike i daje riječ gospodinu Rožiću.

Sada će ipak podsjetiti da im je vrijeme za repliku ograničeno na 2 minute. Moli ih da to ne prekoračuju puno, jer ako nastave tako morat će preuzeti ulogu vremenskog policajca.

Gospodin mr.sc. Miroslav Rožić se nada da će ovo što želi reći stati u dvije minute, ako je gospodin predsjednik sada počeo mjeriti vrijeme. Naime njegove su kolege već djelomično rekly ono što je on htio istaknuti.

Svojim bi prijedlogom htjeli postići da Skupština trgovačkih društava bude sastavljena od zastupnika Gradske skupštine, koji su odgovorni za rad trgovačkih društava, te da se racionalizira upravljanje tim trgovačkim društvima. Ni jednom riječi u njemu nisu spomenuli naknadu. Ako treba, oni se svih naknada odriču. Njihov se prijedlog ne može uspoređivati s izjavom: Nećemo putovati avionom, jer imamo željeznicu, a prije toga smo morali ići pješice.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Velniću jer se javio da replicira gospodinu Tepešu.

Gospodin Vladimir Velnić doista ne razumije gospodu predlažače. Jedno pišu a drugo govore. Tko bi ih mogao razumjeti.

Nije polemizirao i nije se osvrtao ni jednom riječi, ni jednim zarezom na nešto što ne piše u obrazloženju njihova prijedloga. Neka budu tako ljubazni i pročitaju vlastiti prijedlog.

Tamo piše o jeftinijoj i učinkovitijoj gradskoj upravi. Ako je u pitanju iznos od 4000 kuna u odnosu na 400.000 kuna a on zagovara manji iznos govori li onda o racionalizaciji? Ili o čemu on govori? Ne politiziraju, ali žele efikasnu skupštinu trgovačkih društava. Možda jest opterećenje za cijenjenog kolegu potpredsjednika Tepeša kada dobije tako veliku hrpu materijala, ali i gospodin Velnić ga mora pročitati i svi oni koji sjede u toj skupštini. To je doista veliki posao, ali zašto ga se bojati ako se zalažu za analize, izvještaje, analitičke pristupe u materijalu. Međutim kad im to dođe na stol onda se zgroze, uhvate ih "frasi". Ovdje nema razloga za nikakve politizacije. Ali aktualna gradska vlast i kroz Skupštinu trgovačkih društava (to je točno) želi imati...

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića ga upozorava na vrijeme.

Gospodin Vladimir Velnić nastavlja, utjecaj i na gospodarski život koji se odvija u ovom gradu, a između ostaloga on se zove Zagreb i 23 trgovačka društva.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Tepešu.

Gospodin mr.sc. Davorin Tepeš skreće pozornost cijenjenom gospodinu Velniću da se on sigurno nije žalio da mu je opterećenje pročitati takav materijal. Ali ne bi si mogao dopustiti (i zato je sreća što ovaj put nije u toj skupštini) da mu netko određuje da će o programu investicija jednog trgovačkog društva (npr. Vodoprivrede) diskutirati 15 minuta, zato što ih još čekaju tri skupštine trgovačkih društava. Za njega je to nedopustivo. Negdje se morala potkrasti pogreška i to u onom dijelu koji govori da je Skupština osnivač trgovačkog društva a Poglavarstvo ga dobiva na upravljanje.

Zato se i događa ono što se događa. Donesena je odluka da se kupi najveća betonara u Zagrebu a ni one koje već imaju ne mogu raditi punim kapacitetom, jer

trgovačko društvo mora ostvariti 400% veću dobit. I to je promaklo onima koji su u tim skupštinama i nitko nije ni okom trepnuo. Sada je član Nadzornog odbora u Trgovačkom društvu Vodoprivreda.

A što mu se potkralo u Autobusnom kolodvoru, to još ni ne zna a misli da je jako puno. Ne bi htio ni spominjati Velesajam i sve one silne kredite koji su se potkrali. Zato i govori o učinkovitosti, a ne o nekakvih 200 kuna. Neka ne misle da je njemu teško pročitati, čak ako materijal ima i 10 tisuća listova ali u njima će se potkrasti neki iznos. Stoga ih moli da prihvate da su sve njegove primjedbe upućene s najboljom namjerom.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića pita ima li još prijavljenih za raspravu. Nitko se ne javlja za riječ pa zaključuje raspravu.

Stavlja na glasovanje Prijedlog zaključka o izmjeni Zaključka o sastavu Skupštine u trgovačkim društvima, u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja predsjednik utvrđuje da je 18 gradskih zastupnika glasovalo “za” i 25 “protiv” te objavljuje da prijedlog većinom glasova nije prihvaćen.

7. Prijedlog zaključka o prihvaćanju pokroviteljstva nad Svečanim koncertom "Pismo moja, hrli tamo"

Predlagatelj je Odbor Gradske skupštine za javna priznanja.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića navodi da se Odbor sastao prvi puta i on mu je predsjednik. Moli da mu dopuste da obrazloženje daje s predsjedničkog mjesta. Bit će kratak.

Naime, radi se o jednom tradicionalnom događaju koji gradi most između juga i sjevera, ne možda tako dobro kako će to napraviti auto-cesta Zagreb-Split, ali na način koji je danas moguć a to je da ljeti "Zagorske popevke" dođu u Omiš, a zimi "Omiški festival" dođe u Zagreb.

Osobno mu je drago što kao predsjednik Gradske skupštine nastavlja to tradicionalno pokroviteljstvo, pa stoga predlaže Gradskoj skupštini da i ovoga puta prihvati pokroviteljstvo i donese Zaključak u predloženom tekstu, kako je Odbor predložio.

Predsjednik otvara raspravu. Nitko se nije javio za riječ pa zaključuje raspravu.

Stavlja na glasovanje Prijedlog zaključka o prihvaćanju pokroviteljstva nad Svečanim koncertom "Pismo moja, hrli tamo", u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja predsjednik utvrđuje i objavljuje da je prijedlog prihvaćen jednoglasno i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ZAKLJUČAK

**o prihvaćanju pokroviteljstva nad Svečanim koncertom
"Pismo moja, hrli tamo",**

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

8. Prijedlog zaključka o prihvaćanju pokroviteljstva nad Manifestacijom "Trogir u Zagrebu"

Predlagatelj je Odbor Gradske skupštine za javna priznanja.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića, kao predsjednik Odbora navodi da je u priloženom obrazloženju detaljno opisana ta manifestacija pa s time ne želi zamarati gradske zastupnike. Samo želi reći da, kao što se u prethodnoj točki radilo o nastavljanju lijepo tradicije da je ovo u skromnim mogućnostima Skupštine grada stvaranje jedne nove tradicije. Drugim riječima, prihvaćanjem sponzorstva, odnosno podrškom ovoj manifestaciji Gradska će skupština omogućiti da u Zagreb dođu "Trogirske riznice" i razne popratne manifestacije, koje su opisane u priloženom obrazloženju. Predlaže Gradskoj skupštini da prihvati predloženi Zaključak.

Predsjednik otvara raspravu. Nitko se nije javio za riječ pa zaključuje raspravu.

Stavlja na glasovanje Prijedlog zaključka o prihvaćanju pokroviteljstva nad Manifestacijom "Trogir u Zagrebu", u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja predsjednik utvrđuje i objavljuje da je prijedlog prihvaćen jednoglasno i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ZAKLJUČAK

o prihvaćanju pokroviteljstva nad Manifestacijom "Trogir u Zagrebu",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

9. Završno financijsko izvješće likvidatora o poslovima likvidacije Radne organizacije "Maksimir"

Financijsko izvješće podnosi likvidator Radne organizacije "Maksimir".

Gradsko poglavarstvo Grada Zagreba predlaže Gradskoj skupštini Grada Zagreba da razmotri Završno financijsko izvješće i donese Zaključak o završetku postupka likvidacije, u predloženom tekstu.

Prijedlog Gradskog poglavarstva Grada Zagreba su gradski zastupnici primili.

Izvješće su razmotrili:

- Odbor za financije, kao matično radno tijelo i
- Odbor za obrazovanje i šport, kao nadležno radno tijelo.

Izvješću Odbora za financije priloženo je izvješće Odbora za obrazovanje i šport.

Završno financijsko izvješće razmotrio je Odbor za Statut, Poslovník i propise. Odbor nema primjedbi na Završno financijsko izvješće. Odbor nema primjedbi na predloženi zaključak s osnove njegove usklađenosti sa zakonom i Statutom Grada Zagreba.

Izvješća radnih tijela su gradski zastupnici primili.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića poziva gospodina Mladena Vučinovića, likvidatora Radne organizacije "Maksimir" da obrazloži izvješće.

Gospodin Mladen Vučinović će samo u kratkim crtama obrazložiti, jer su gradski zastupnici doista dobili iscrpno izvješće o svakom potezu koji je napravljen. Dakle, Skupština grada je u 5. mjesecu 1998. godine donijela Odluku o prestanku rada RO "Maksimir", a Trgovački sud u Zagrebu ga je krajem 12. mjeseca 1998. godine imenovao likvidatorom. Likvidaturu je preuzeo u 3. mjesecu 1999. godine. U tijeku 1999. godine ustanovio je stanje kako je opisano u izvješću, pa će se samo osvrnuti u kratkim naznakama. Žiro-račun je bio blokiran sa 5.500.000 kuna. Iako su redovito predavani završni računi, nikada nije izvršena revizija poslovanja radne organizacije. Naručio je reviziju za razdoblje od 1992. do 1998. godine. Revizija je obavljena. Na temelju podataka koji su mu bili dostupni i na temelju Zakona o trgovačkim društvima tri je puta objavio poziv vjerovnicima i dužnicima da namire obveze, odnosno da plate dugovanja. Na temelju podataka koje je imao u knjigovodstvu i prijava potraživanja izradio je završni račun 1999. godine, koji je kao početno izvješće likvidatora dostavio Gradskom poglavarstvu zajedno s određenim prijedlozima. Predložio je Gradskom poglavarstvu, budući da je došlo do sjedinjenja vjerovnika i dužnika u istoj osobi, da otpiše potraživanja u iznosu od 6 milijuna i nešto kuna koja su se odnosila na KIP i KZP, koji za taj objekat nisu bili plaćeni, pa se kamata višestruko povećala. Dug je iznosio oko milijun kuna, ali se u tom razdoblju zbog zakonske zatezne kamate povećao na 6.600.000 kuna.

Također je od Gradskog poglavarstva zatražio sredstva da se državi plate porezi i doprinosi koji nisu bili plaćeni. To je učinjeno i dostavljena su sredstva na žiro-račun. Budući da je to prioritet pri plaćanju ta su sredstva odmah skinuta sa žiro-računa.

Kako je u tijeku 2000. godine napravio još jedno izvješće, predložio je Gradskom poglavarstvu da se deblokira žiro-račun, jer je još u početku dogovoreno da se ne vrši klasična likvidacija kako je predviđena Zakonom o trgovačkim društvima, već prodajom imovine i plaćanjem obveza. Rečeno je da će iza toga stati proračun Grada.

Trebao je utvrditi stvarno stanje. Revizija koju je naručio utvrdila je (u izvješću je to napisao i dao točan sažetak mišljenja revizijske kuće), da je poslovanje vođeno aljkavo i da su knjizenja vršena krivo, pa su zbog toga i završni računi bili krivi. Što mu je nakon toga ostalo? Mogao se upustiti ili u daljnje troškove pa naručiti ponovnu izradu završnih računa od 1992. do 1998. godine. Procijenio je da to nije ekonomski opravdano već je odlučio na temelju knjigovodstvenih dokumenata, na temelju blokiranog žiro-računa pravomoćnim presudama i na temelju knjigovodstvene dokumentacije i prijava potraživanja sastaviti završni račun za 2000. godinu i na osnovi toga završiti obradu

prijavljenih potraživanja. To je i učinio. Međutim, kao što svi znaju bili su izbori, imenovan je povjerenik i nitko se nije htio s time baviti, pa krajem 2000. godine gotovo prepisano stanje kao i ono u 1999. godini.

U 2. mjesecu 2001. godine počela je prava likvidacija. Što se dogodilo? Stupio je na snagu Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju, prema kojem su odgovorne osobe dužne prijaviti stečaj one tvrtke čiji je žiro-račun blokiran duže od 6 mjeseci. Prijetila je čak i kaznena odgovornost. Od Gradskog je poglavarstva kao prvu mjeru zatražio deblokiranje žiro-računa, jer se ne može voditi likvidacija ako je on blokiran. Gradsko poglavarstvo je doznačilo tražena sredstva. Samo bi još napomenuo da je usput izvršio i obradu svih zahtjeva. Za neke od njih ustanovio je da su neopravdani, za neke da su zastarjeli pa ih je otpisao. Neki su zahtjevi bili opravdani, pa je s pojedinim tvrtkama zaključio vrlo povoljne nagodbe za Grad Zagreb, jer je za pravomoćne izvršne presude na 3.700.000 kuna uspio postići nagodbu na 1.100.000 kuna. Kod javnog bilježnika je nagodba potpisana, ovjerena i plaćena. Na taj je način, kao što se vidi iz izvješća u svim radnjama na kraju dana 30. rujna gubitak bio 15 milijuna i nešto kuna. Predložio je da se završi ova likvidacija, jer nema nikakvog ekonomskog opravdanja da se i dalje stvaraju troškovi daljnjim vođenjem likvidacije. Uspio je, kao što gradski zastupnici mogu vidjeti iz izvješća sve stavke svesti na nulu, osim za šest sporova koji su u tijeku. Ne zna do kada bi trebalo čekati da završe, jer bi tada likvidacija mogla trajati još godinama. Smatrao je da nije potrebno čekati njihov završetak. Predlaže Gradskoj skupštini da donese Zaključak, u tekstu kako ga je predložilo Gradsko poglavarstvo. To znači da će Grad Zagreb preuzeti sporove koji su u tijeku, dakle prava i obveze kao pravni sljednik i likvidacija se može završiti.

Ovom dijelu sjednice predsjedava gospodin Vladimir Velnić, potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić budući da predsjednik Odbora za financije nije uzeo riječ, otvara raspravu. Nitko se nije javio za riječ pa zaključuje raspravu.

Stavlja na glasovanje Prijedlog zaključka o završetku postupka likvidacije, u tekstu kako ga je predložilo Gradsko poglavarstvo Grada Zagreba.

Nakon glasovanja potpredsjednik utvrđuje i objavljuje da je prijedlog prihvaćen jednoglasno i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ZAKLJUČAK

o završetku postupka likvidacije,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

10. Prijedlog zaključka o povjeravanju obavljanja pogrebnih poslova koji se financiraju iz proračuna Grada Zagreba

Predlagatelj je Gradsko poglavarstvo Grada Zagreba.

Prijedlog su razmotrili:

- Odbor za komunalno gospodarstvo, kao matično radno tijelo i
- Odbor za Statut, Poslovnik i propise. Odbor nema primjedbi na Prijedlog s osnove njegove usklađenosti sa zakonom i Statutom Grada Zagreba.

Izvešća radnih tijela su gradski zastupnici primili.

Ocijenjeno je da nije potrebno prijedlog uvodno obrazlagati.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić otvara raspravu. Nitko se nije javio za riječ pa zaključuje raspravu.

Potpredsjednik predlaže da Gradska skupština Grada Zagreba prihvati Izvešće o radu Povjerenstva za provedbu postupka prikupljanja ponuda za povjeravanje obavljanja određenih pogrebnih poslova, kako je predložio Odbor za komunalno gospodarstvo i stavlja na glasovanje Prijedlog zaključka o povjeravanju obavljanja pogrebnih poslova koja se financiraju iz Proračuna Grada Zagreba, u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja potpredsjednik utvrđuje i objavljuje da je prijedlog prihvaćen jednoglasno i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ZAKLJUČAK

**o povjeravanju obavljanja pogrebnih poslova koji se financiraju
iz proračuna Grada Zagreba,**

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

11. Prijedlog zaključka o imenovanju ravnatelja Zagrebačke filharmonije

Predlagatelj je Odbor za izbor i imenovanja.

Prijedlog je razmotrio Odbor za kulturu.

Izvešće Odbora su gradski zastupnici primili.

Ocijenjeno je da uvodno obrazloženje nije potrebno.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić otvara raspravu. Nitko se nije javio za riječ pa zaključuje raspravu.

Stavlja na glasovanje Prijedlog zaključka o imenovanju gospodina Berislava Šipuša za ravnatelja Zagrebačke filharmonije, u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja potpredsjednik utvrđuje i objavljuje da je prijedlog prihvaćen jednoglasno i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ZAKLJUČAK

o imenovanju ravnatelja Zagrebačke filharmonije,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

12. a) Prijedlog zaključka o razrješenju vršitelja dužnosti ravnatelja Satiričkog kazališta “Kerempuh”

b) Prijedlog zaključka o imenovanju vršitelja dužnosti ravnatelja Satiričkog kazališta “Kerempuh”

Predlagatelj je Odbor za izbor i imenovanja.

Prijedloge je razmotrio Odbor za kulturu.

Izvešće Odbora su gradski zastupnici primili.

Ocijenjeno je da uvodno obrazloženje nije potrebno.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić otvara raspravu.

Gospodin Pavo Gagulić zna da je već kasno, ali mora reći da će Klub Hrvatskog bloka podržati imenovanje gospodina Ljuštine za v.d. ravnatelja, iako misle da je to za njega degradacija. To je kvalitetan čovjek koji je 10 godina između 1990. i 2000. obavljao svoju dužnost. Nada se i svi se nadaju da će napraviti dobre predstave kao i za vrijeme pokojnog predsjednika Tuđmana, kada je morao izmišljati satiru. A sada ima ljude. Oni inače rade cirkus, tako da ne moraju ni izmišljati.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić zaključuje raspravu.

a) Stavlja na glasovanje Prijedlog zaključka o razrješenju gospođe Dragice Tihava dužnosti vršitelja dužnosti ravnatelja Satiričkog kazališta “Kerempuh”, u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja potpredsjednik utvrđuje i objavljuje da je prijedlog prihvaćen jednoglasno i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ZAKLJUČAK

o razrješenju vršitelja dužnosti ravnatelja Satiričkog kazališta “Kerempuh”,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

b) Stavlja na glasovanje Prijedlog zaključka o imenovanju gospodina Duška Ljuštine za vršitelja dužnosti ravnatelja Satiričkog kazališta “Kerempuh”, u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja potpredsjednik utvrđuje i objavljuje da je prijedlog prihvaćen jednoglasno i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ZAKLJUČAK

o imenovanju vršitelja dužnosti ravnatelja Satiričkog kazališta “Kerempuh”,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

13. Prijedlog zaključka o razrješenju ravnatelja Dječjeg vrtića "Prečko"

Predlagatelj je Odbor za izbor i imenovanja.

Prijedlog je razmotrio Odbor za obrazovanje i šport.

Izvešće Odbora su gradski zastupnici primili.

Ocijenjeno je da uvodno obrazloženje nije potrebno.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić otvara raspravu. Nitko se nije javio za riječ pa zaključuje raspravu.

Stavlja na glasovanje Prijedlog zaključka o razrješenju gospođe Ljerke Škurla dužnosti ravnatelja Dječjeg vrtića "Prečko", u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja potpredsjednik utvrđuje i objavljuje da je prijedlog prihvaćen jednoglasno i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ZAKLJUČAK

o razrješenju ravnatelja Dječjeg vrtića "Prečko",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

14. Prijedlog zaključka o razrješenju i izboru predsjednika Mandatnog povjerenstva

Predlagatelj je Odbor za izbor i imenovanja.

Prijedlog je razmotrio Odbor za obrazovanje i šport.

Izvješće Odbora su gradski zastupnici primili.

Ocijenjeno je da uvodno obrazloženje nije potrebno.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić otvara raspravu. Nitko se nije javio za riječ pa zaključuje raspravu.

Stavlja na glasovanje Prijedlog zaključka o razrješenju i izboru predsjednika Mandatnog povjerenstva, u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja potpredsjednik utvrđuje i objavljuje da je prijedlog prihvaćen jednoglasno i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ZAKLJUČAK

o razrješenju i izboru predsjednika Mandatnog povjerenstva,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

15. Prijedlog zaključka o razrješenju i izboru člana u Školski odbor Željezničke tehničke škole

Predlagatelj je Odbor za izbor i imenovanja.

Prijedlog je razmotrio Odbor za obrazovanje i šport.

Izješće Odbora su gradski zastupnici primili.

Ocijenjeno je da uvodno obrazloženje nije potrebno.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić otvara raspravu. Nitko se nije javio za riječ pa zaključuje raspravu.

Stavlja na glasovanje Prijedlog zaključka o razrješenju i izboru člana u Školski odbor Željezničke tehničke škole, u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja potpredsjednik utvrđuje i objavljuje da je prijedlog prihvaćen jednoglasno i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ZAKLJUČAK

o razrješenju i izboru člana u Školski odbor Željezničke tehničke škole,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

16. Prijedlog zaključka o razrješenju i izboru člana u Školski odbor Osnovne škole Pavleka Miškine

Predlagatelj je Odbor za izbor i imenovanja.

Prijedlog je razmotrio Odbor za obrazovanje i šport.

Izvešće Odbora su gradski zastupnici primili.

Ocijenjeno je da uvodno obrazloženje nije potrebno.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić otvara raspravu. Nitko se nije javio za riječ pa zaključuje raspravu.

Stavlja na glasovanje Prijedlog zaključka o razrješenju i izboru člana u Školski odbor Osnovne škole Pavleka Miškine, u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja potpredsjednik utvrđuje i objavljuje da je prijedlog prihvaćen jednoglasno i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ZAKLJUČAK

o razrješenju i izboru člana u Školski odbor Osnovne škole Pavleka Miškine,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić konstatira da su točke 17. do 46. prijedlozi zaključaka o razrješenju i imenovanju članova u upravna vijeća ustanova u kulturi, točke 47. do 101. prijedlozi zaključaka o razrješenju i imenovanju članova u upravna vijeća dječjih vrtića, a točke 102. do 105. prijedlozi zaključaka o razrješenju i imenovanju članova u upravna vijeća ustanova za upravljanje športskim objektima.

Predlaže da se o prijedlozima zaključaka točke od 17. do 46. raspravlja i glasuje zajedno, zatim o prijedlozima zaključaka točke od 47. do 101., te o prijedlozima zaključaka točke od 102. do 105.

Stavlja na glasovanje prijedlog kako ga je predložio.

Nakon glasovanja potpredsjednik utvrđuje i objavljuje da je prijedlog o načinu glasovanja prihvaćen jednoglasno.

17. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Arheološkog muzeja u Zagrebu
18. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Etnografskog muzeja
19. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Muzeja suvremene umjetnosti
20. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Hrvatskoga prirodoslovnog muzeja
21. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Hrvatskoga školskog muzeja
22. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Muzeja Grada Zagreba
23. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Muzeja za umjetnost i obrt
24. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Tehničkog muzeja
25. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Muzeja Prigorja
26. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Umjetničkog paviljona u Zagrebu
27. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Knjižnica Grada Zagreba
28. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Knjižnice Vladimira Nazora
29. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Knjižnice "Medveščak"
30. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Knjižnice Marina Držića
31. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Knjižnice i čitaonice Bogdana Ogrizovića
32. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Centra za likovni odgoj Grada Zagreba
33. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Centra za kulturu i film Augusta Cesarca
34. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Narodnog sveučiliša "Dubrava"
35. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Centra za kulturu i informacije "Maksimir"
36. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Centra za kulturu "Novi Zagreb"

37. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Kulturnog centra "Peščenica"
38. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Centra za kulturu i obrazovanje "Zagreb"
39. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Centra za kulturu "Trešnjevka"
40. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Narodnog sveučilišta "Sesvete"
41. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Centra za kulturu i obrazovanje "Susedgrad"
42. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Međunarodnog centra za usluge u kulturi
43. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Centra mladih "Ribnjak"
44. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Zagrebačke filharmonije
45. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Koncertne dvorane Vatroslava Lisinskoga
46. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Koncertne direkcije Zagreb

Predlagatelj je Odbor za izbor i imenovanja.

Ocijenjeno je da uvodno obrazloženje nije potrebno.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić otvara raspravu. Nitko se nije javio za riječ pa zaključuje raspravu.

Stavlja na glasovanje prijedloge zaključaka o razrješenju i imenovanju članova u upravna vijeća ustanova u kulturi, točke od 17. do 46., u predloženim tekstovima.

Nakon glasovanja potpredsjednik utvrđuje i objavljuje da su prijedlozi prihvaćeni jednoglasno i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Arheološkog muzeja u Zagrebu,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Etnografskog muzeja,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Muzeja suvremene umjetnosti,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Hrvatskoga prirodoslovnog muzeja,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Hrvatskoga školskog muzeja,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Muzeja Grada Zagreba,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Muzeja za umjetnost i obrt,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Tehničkog muzeja,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Muzeja Prigorja u Sesvetama,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Umjetničkog paviljona u Zagrebu,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Knjižnica Grada Zagreba,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Knjižnice Vladimira Nazora,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Knjižnice "Medveščak",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Knjižnice Marina Držića,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

**o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Knjižnice i čitaonice Bogdana
Ogrizovića,**

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

**o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Centra za likovni odgoj Grada
Zagreba,**

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

**o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Centra za kulturu i film
Augusta Cesarca,**

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

**o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Narodnog sveučilišta
"Dubrava",**

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

**o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Centra za kulturu i
informacije "Maksimir",**

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

**o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Centra za kulturu "Novi
Zagreb",**

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Kulturnog centra "Peščenica",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Centra za kulturu i obrazovanje "Zagreb",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Centra za kulturu "Trešnjevka",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Narodnog sveučilišta "Sesvete",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Centra za kulturu i obrazovanje "Susedgrad",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Međunarodnog centra za usluge u kulturi,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Centra mladih "Ribnjak",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Zagrebačke filharmonije,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

**o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Koncertne dvorane Vatroslava
Lisinskog,**

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Koncertne direkcije Zagreb,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

47. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Različak”
48. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića Tatjane Marinić
49. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Budućnost”
50. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Izvor”
51. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Petar Pan”
52. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Krijesnice”
53. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Šumska jagoda”
54. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Kustošija”
55. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića Ivane Brlić Mažuranić
56. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Radost”
57. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Pčelica”
58. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića ”Sunce”
59. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Poletarac”
60. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Kolibri”
61. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Jabuka”
62. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Trnoružica”
63. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Maksimir”
64. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Mali princ”
65. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Bukovac”
66. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Medveščak”

67. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Vjeverica"
68. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Vedri dani"
69. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Siget"
70. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Utrina"
71. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Botinec"
72. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Remetinec"
73. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Zaprude"
74. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Trnsko"
75. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Sopot"
76. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Hrvatski Leskovac"
77. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Tratinčica"
78. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Travno"
79. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića Milana Sachsa
80. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Duga"
81. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Zrno"
82. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Cvrčak"
83. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Gajnice"
84. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Vrapče"
85. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Malešnica"
86. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Špansko"

87. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Jarun”
88. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Srednjaci”
89. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića Grigora Viteza
90. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Bajka”
91. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Trešnjevka”
92. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića Matije Gupca
93. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Zvončić”
94. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Potočnica”
95. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Prečko”
96. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Iskrica”
97. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Vrbik”
98. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića Vladimira Nazora
99. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Savica”
100. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Sesvete”
101. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića “Leptir”

Predlagatelj je Odbor za izbor i imenovanja.

Ocijenjeno je da uvodno obrazloženje nije potrebno.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić otvara raspravu. Nitko se nije javio za riječ pa zaključuje raspravu.

Stavlja na glasovanje prijedloge zaključaka o razrješenju i imenovanju članova u upravna vijeća predškolskih ustanova, točke od 47. do 101., u predloženim tekstovima.

Nakon glasovanja potpredsjednik utvrđuje i objavljuje da su prijedlozi prihvaćeni jednoglasno i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Različak",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

**o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića Tatjane
Marinić,**

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Budućnost",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Izvor",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Petar Pan",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Krijesnice",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Šumska jagoda",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Kustošija",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

**o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića Ivane Brlić-
Mažuranić,**

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Radost",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Pčelica",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Sunce",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Poletarac",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Kolibri",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Jabuka",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Trnoružica",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Maksimir",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Mali princ",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Bukovac",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Medveščak",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Vjeverica",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Vedri dani",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Siget",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Utrina",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Botinec",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Remetinec",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Zaprude",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Trnsko",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Sopot",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Hrvatski Leskovac",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Tratinčica",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Travno",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića Milana Sachsa,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Duga",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Zrno",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Cvrčak",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Gajnice",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Vrapče",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Malešnica",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Špansko",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Jarun",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Srednjaci",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića Grigora Viteza,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Bajka",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Trešnjevka",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića Matije Gupca,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Zvončić",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Potočnica",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Prečko",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Iskrica",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Vrbik",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

**o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića Vladimira
Nazora,**

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Savica",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Sesvete",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Dječjeg vrtića "Leptir",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

102. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Ustanove za upravljanje Športsko-rekreacijskim centrom "Šalata"
103. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Ustanove za upravljanje športskim objektima "Zagreb"
104. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Ustanove za upravljanje Športskim parkom "Mladost"
105. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Ustanove za upravljanje športskim objektima "Maksimir"

Predlagatelj je Odbor za izbor i imenovanja.

Ocijenjeno je da uvodno obrazloženje nije potrebno.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić otvara raspravu. Nitko se nije javio za riječ pa zaključuje raspravu.

Stavlja na glasovanje prijedloge zaključaka o razrješenju i imenovanju članova u upravna vijeća ustanova za upravljanje športskim objektima, točke od 102. do 105., u predloženim tekstovima.

Nakon glasovanja potpredsjednik utvrđuje i objavljuje da su prijedlozi prihvaćeni jednoglasno i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ZAKLJUČAK

**o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Ustanove za upravljanje
Športsko-rekreacijskim centrom "Šalata",**

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

**o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Ustanove za upravljanje
športskim objektima "Zagreb",**

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

**o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Ustanove za upravljanje
Športskim parkom "Mladost",**

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

**o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Ustanove za upravljanje
športskim objektima "Maksimir",**

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

106. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Ustanove za rehabilitaciju hendikepiranih osoba profesionalnom rehabilitacijom i zapošljavanjem

Predlagatelj je Odbor za izbor i imenovanja.

Prijedlog je razmotrio Odbor za obrazovanje i šport.

Izvješće Odbora su gradski zastupnici primili.

Ocijenjeno je da uvodno obrazloženje nije potrebno.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić otvara raspravu. Nitko se nije javio za riječ pa zaključuje raspravu.

Stavlja na glasovanje Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Ustanove za rehabilitaciju hendikepiranih osoba profesionalnom rehabilitacijom i zapošljavanjem, u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja potpredsjednik utvrđuje i objavljuje da je prijedlog prihvaćen jednoglasno i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju članova u Upravno vijeće Ustanove za rehabilitaciju hendikepiranih osoba profesionalnom rehabilitacijom i zapošljavanjem,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

107. Prijedlog zaključka o naknadi predsjednicima i članovima upravnih vijeća i školskih odnosno domskih odbora

Predlagatelj je Odbor za izbor i imenovanja.

Prijedlog su razmotrili:

- Odbor za financije i
- Odbor za Statut Poslovnik i propise. Odbor nema primjedbi na Prijedlog s osnove njegove usklađenosti sa Statutom Grada Zagreba.

Izješće radnih tijela su gradski zastupnici primili.

Gradsko poglavarstvo u postupku davanja mišljenja nije imalo primjedbi na Prijedlog zaključka. Mišljenje Gradskog poglavarstva su gradski zastupnici primili.

Gradski ured za financije dostavio je mišljenje. Mišljenje su gradski zastupnici primili.

Ocijenjeno je da uvodno obrazloženje nije potrebno.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić otvara raspravu. Nitko se nije javio za riječ pa zaključuje raspravu.

Stavlja na glasovanje Prijedlog zaključka o naknadi predsjednicima i članovima upravnih vijeća i školskih odnosno domskih odbora, u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja potpredsjednik utvrđuje i objavljuje da je prijedlog prihvaćen jednoglasno i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ZAKLJUČAK

o naknadi predsjednicima i članovima upravnih vijeća i školskih odnosno domskih odbora,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić predlaže budući da su točke 108. i 109. u vezi sa Društvom "Radio 101" da ih predstavnik predlagatelja zajedno uvodno obrazloži te da ih zajedno rasprave, a glasovat će se odvojeno.

108. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju člana u Skupštinu društva "Radio 101"

109. Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju člana u Nadzorni odbor društva "Radio 101"

Predlagatelj je Odbor za izbor i imenovanja.

Gospodin Ivo Jelušić, predsjednik Odbora za izbor i imenovanja obrazlaže da Skupština Grada Zagreba u Skupštini Društva "Radio 101" treba izabrati jednoga člana i također u Nadzorni odbor istog društva jednoga člana.

Na sjednici Odbora za izbor i imenovanja prijedlozi su utvrđeni jednoglasno. Nije bilo spornih elemenata i Odbor predlaže Skupštini da prihvati prijedlog da se u Nadzorni odbor imenuje gospođa Jelena Pavičić, a u Skupštinu Društva da se imenuje gospodin Boris Blažeković.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić otvara raspravu. Daje riječ gospodinu Jeliću.

Gospodin Tomislav Jelić koristi priliku kada je ova točka na dnevnom redu da u ime Kluba zastupnika Hrvatskog bloka uputi sljedeći prijedlog, a gospođu tajnicu moli da iz zapisnika izdvoji taj prijedlog i proslijedi ga Gradskom poglavarstvu na očitovanje. Dakle, predlažu da se Grad Zagreb odrekne svojeg udjela u Društvu "Radio 101" u korist zaposlenih na tom radiju, po simboličnoj cijeni od jedne kune i da to očitovanje bude pripremljeno za sljedeću sjednicu. Doista ne vidi nikakvog smisla ni interesa Grada Zagreba da ima udio u društvu "Radio 101".

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić stavlja na glasovanje Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju člana u Skupštinu društva "Radio 101", u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja potpredsjednik utvrđuje i objavljuje da je prijedlog prihvaćen jednoglasno i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju člana u Skupštinu društva "Radio 101",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić stavlja na glasovanje Prijedlog zaključka o razrješenju i imenovanju člana u Nadzorni odbor društva "Radio 101", u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja potpredsjednik utvrđuje i objavljuje da je prijedlog prihvaćen jednoglasno i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ZAKLJUČAK

o razrješenju i imenovanju člana u Nadzorni odbor društva "Radio 101",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

110. Prijedlog zaključka (zaduženje Gradskom poglavarstvu da od nadležnih državnih institucija zatraži izvješće o poduzetim mjerama u svezi zaključka o poslovanju gradskih ustanova i gradskih trgovačkih društava s Komercijalnom bankom Zagreb i drugim bankama u stečaju)

Predlagatelj je Klub gradskih zastupnika Hrvatskog bloka.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić podsjeća da su Prijedlog zaključka Hrvatskog bloka uvrstili u dnevni red po hitnom postupku.

Izjestitelj će biti kolega Tomislav Jelić, gradski zastupnik i predsjednik Kluba gradskih zastupnika Hrvatskog bloka.

Daje mu riječ.

Gospodin Tomislav Jelić doista ne vidi smisla da sada daje bilo kakvo uvodno obrazloženje budući da je danas već dovoljno obrazložio ovu točku. Osim toga obrazloženje je sadržano i u pisanom materijalu. Usmeno je naveo i razloge zašto to traže. No, na raspolaganju je za eventualna pitanja kolega zastupnika.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić otvara raspravu.

Nitko se ne javlja za riječ pa zaključuje raspravu i najavljuje glasovanje o Prijedlogu zaključka.

Tajnica Gradske skupštine Grada Zagreba gospođa Bernarda Jurčec smatra da se Prijedlog zaključka može i pročitati jer je kratak.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić čita tekst Prijedloga zaključka:

“Zadužuje se Gradsko poglavarstvo Grada Zagreba da od nadležnih državnih institucija zatraži izvješće o poduzetim mjerama u svezi zaključka o poslovanju gradskih ustanova i gradskih trgovačkih društava s Komercijalnom bankom Zagreb i drugim bankama u stečaju, posebno o postojanju kaznene odgovornosti za nastalu štetu i o tome podnese izvješće Gradskoj skupštini Grada Zagreba na sljedećoj sjednici.”

Stavlja na glasovanje Prijedlog zaključka što ga je predložio Klub gradskih zastupnika Hrvatskog bloka, u predloženom tekstu.

Tijekom glasovanja gospodin Tomislav Jelić se javlja za riječ ali mu potpredsjednik skreće pozornost da moraju dovršiti glasovanje.

Nakon glasovanja potpredsjednik utvrđuje da je 15 gradskih zastupnika glasovalo “za” i 26 “protiv” te objavljuje da prijedlog nije prihvaćen većinom glasova.

Budući da je glasovanje završilo daje riječ gospodinu Tomislavu Jeliću.

Gospodin Tomislav Jelić u ime Kluba gradskih zastupnika Hrvatskog bloka traži stanku za Klub od 15 minuta.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić daje stanku i moli gradske zastupnike da se vrate u dvoranu u 19,25 sati kako bi nastavili sjednicu.

Nakon stanke Gradska skupština nastavlja s radom.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić daje riječ gospodinu Tomislavu Jeliću, predsjedniku Kluba gradskih zastupnika Hrvatskog bloka.

Gospodin Tomislav Jelić želi reći da ga uopće nisu iznenadili ovim manevrom da se prihvati da prijedlog uđe u dnevni red a da nakon toga glasuju protiv njega, jer od komunizma se može svašta očekivati, a od reformiranih, ili nereformiranih komunista, tako svejedno, isto svašta.

Kada je danas govorio o infiltraciji i političkim zavjerama i uglavnom o ljudima koji su obnašali visoke dužnosti u financijsko-bankarskim djelatnostima u vrijeme HDZ-a onda je isto tako skrenuo pozornost da ti ljudi nisu tamo bili i radili samo svojom voljom, nego su imali u određenim radionicama svoje nalogodavce i rekao je da ti ljudi vuku gene petokrake i piramide (ponavlja petokrake i piramide). Onima koji razumiju politiku sve je jasno, a koji ne razumiju neka nauče. Zato se već dugo, ne samo u hrvatskom narodu, politika naziva prostitutkom.

Ovim činom odbijanja prijedloga kojim su tražili samo izvješće što se poduzelo u vezi sa Komercijalnom bankom i to na temelju zaključaka koje je ova skupština donijela, svrstali su se na stranu eventualnih počinitelja gospodarskog kriminala i zaštitili ih. Zašto? Zato jer se jedino tako izrežiranim scenarijem rušenja banaka u Hrvatskoj (a kada se izazove bankarska kriza onda slijedi neminovno vrlo brzo i gospodarska kriza, a kada je gospodarska kriza onda i najzlatnije vlasti padaju) mogao srušiti HDZ.

Ova vlast neprocesuiranjem, naglašava neprocesuiranjem takvih radnji na taj način zahvaljuje tim ljudima. Ali njegov je dojam da ni ona ne radi po svojoj volji već također ima nalogodavce.

Nalogodavci su u MMF-u. I oni će tako kudikamo više osiromašiti ovaj napaćeni narod nego što je osiromašen u vrijeme HDZ-a. Uvjerava ih da će od sljedeće sjednice pa nadalje na svim sjednicama još žešće (kako je rekao kolega Rožić) tražiti izvješće o poduzetim mjerama u svezi sa Komercijalnom bankom. Bljutava istina je gora od nikakve istine, a ovo što su oni danas napravili je bljutavo.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić napominje da je kolega Tomislav Jelić upravo obrazložio zbog čega je tražio stanku.

111. Prijedlog zaključka (zaduženje Gradskog poglavarstva Grada Zagreba da osnuje Gospodarsko-socijalno vijeće Grada Zagreba)

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić konstatira da je točku 111. današnjega dnevnog reda predložio Klub zastupnika Hrvatskog bloka.

Izvjestitelj na sjednici Gradske skupštine u ime predlagatelja bit će gospodin Kažimir Varda. Daje mu riječ.

Gospodin Kažimir Varda bi gradskim zastupnicima, ako mu dopuste ukratko ponovio ono što je inicirajući uključivanje ove točke po hitnom postupku u dnevni red današnje Skupštine zapravo već i rekao.

Vjeruje da će o ovoj točki dnevnog reda postići konsenzus i da će se usvojiti inicijativa Kluba zastupnika Hrvatskog bloka u Gradskoj skupštini da se zaduži Gradsko poglavarstvo Grada Zagreba da s partnerima predviđenim Sporazumom o Gospodarsko-socijalnom vijeću i drugim oblicima socijalnog partnerstva u Republici Hrvatskoj osnuje Gospodarsko-socijalno vijeće Grada Zagreba radi uspostave i razvitka tripartitnog dijaloga na gradskoj razini. Predlažu da se Gradskom poglavarstvu odredi rok od 3 mjeseca u kojem bi ono bilo dužno sa socijalnim partnerima dovršiti postupak osnivanja Gospodarsko-socijalnog vijeća Grada Zagreba.

Kratko će to obrazložiti.

Sporazumom o Gospodarsko-socijalnom vijeću i drugim oblicima socijalnog partnerstva u Republici Hrvatskoj uređuju se pitanja osnivanja i rada gospodarsko-socijalnih vijeća i na razinama jedinica lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave. Radi uspostave i razvitka tripartitnog dijaloga u ovom ga slučaju na razini Grada Zagreba osnivaju Gradsko poglavarstvo, udruge sindikata i odgovarajuće tijelo Udruge poslodavaca.

Hrvatska udruga sindikata pokrenula je ovu inicijativu za utemeljenje Gospodarsko-socijalnog vijeća Grada Zagreba i njihov klub im je dao potporu i uputio ovaj prijedlog da se spomenuta točka uključi u dnevni red po hitnom postupku i donese predloženi zaključak. Ocjenjuju da je na gradskoj razini neophodno osnovati

Gospodarsko-socijalno vijeće i to upravo sada, s obzirom na potrebu socijalnog dijaloga zbog gospodarske i socijalne stabilnosti, razvitka i životnog standarda na razini Grada Zagreba. Pritom posebno ima u vidu da ih očekuje rasprava o prijedlogu gradskog proračuna i neće ovom prigodom ponavljati sve ono što su u današnjim raspravama već rekli o značenju proračuna za Grad Zagreb, pa i za ovu skupštinu. Razmatra se između inih pitanja i poslovanje trgovačkih društava u vlasništvu Grada i njihova moguća privatizacija. Upravo stoga drže da je posebno na tom području neophodan socijalni dijalog. Čitaju u tisku da se najavljuju štrajkovi u trgovačkim društvima u vlasništvu Grada. Stoga drže da će gradski zastupnici svih stranaka zastupljenih u Gradskoj skupštini, s obzirom na svoje programe, nazive i ciljeve podržati ovu inicijativu i zadužiti Poglavarstvo Grada Zagreba da započne postupak osnivanja Gospodarsko-socijalnog vijeća Grada Zagreba.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić otvara raspravu. Daje riječ gospodinu Gaguliću.

Gospodin Pavo Gagulić pretpostavlja da će se i ova točka pretvoriti u farsu. Neki u vladajućoj koaliciji misle da su pametni ako izvedu ovakvu stvar u odsutnosti novinara. Međutim, ako i ovaj prijedlog odbiju, odnosno ako ga ne prihvate uvjerava ih da će to imati dalekosežne posljedice. U tom slučaju tjeraju jednu oporbenu stranku da radi ono što su oni vrlo neuspješno pokušali raditi u razdoblju od 1998. do 2000. (pokušaj organizacije radničkih demonstracija itd.).

HDZ (sada govori kao njezin član) je velika stranka s brojnim članstvom i ponosna stranka. Ako odbiju socijalni dijalog, računajući pritom samo na broj ruku, a istodobno se deklarativno predstavljaju kao stranka koja gradi demokraciju, toleranciju, snošljivost u društvu (a ovi primjeri pokazuju što su u biti) bit će to vrlo, vrlo žalosno. Mora reći da se i osobno pozna s nekima iz tih krugova i zna s njima prijateljski porazgovarati i popiti piće. Stoga ga čudi ovakva stega koja je sasvim ista kao u onim starim vremenima, u kojima se i podne moglo proglasiti da nije u 12 već u tri sata. Uistinu vrlo žalosno za cijenjenu Skupštinu Grada Zagreba.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić pita javlja li se još tko za raspravu.

Daje riječ gospođi dogradonačelnici Morani Paliković-Gruden.

Zamjenica gradonačelnika Grada Zagreba gospođa Morana Paliković-Gruden bi htjela samo obavijestiti gradske zastupnike da se to već radi u Gradskom poglavarstvu. Prije otprilike mjesec dana obavila je razgovor sa sindikatima. Iznijela je to na kolegiju i dogovorili su se da će to pripremiti Ured za gospodarstvo. Da je znala da će ova točka biti po hitnom postupku uvrštena u dnevni red, pripremila bi se da im može obrazložiti dokle se s tim došlo. Taj je posao negdje pri kraju. Žao joj je što o tome ne može više reći, ali to je tek danas uneseno u dnevni red.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić daje riječ gospodinu Jeliću.

Gospodin Tomislav Jelić upozorava da se ponavlja po ne zna koji put u ovom kratkom vremenu kada se pokrene neka inicijativa da tvrde da se to već radi u Poglavarstvu. Njima nije poznato da se to već radi, odnosno da se radilo u Poglavarstvu. To je broj jedan.

Broj dva, ako se već radi ili se radilo, pita koji su sindikati u tom slučaju bili pozvani. Zašto to naglašava? Nije tajna da se Savez samostalnih sindikata u javnosti naziva filijalom SDP-a i da je sve što Jurić i te niže strukture organiziraju, zapravo već dogovoreno s Račanom. Tu nema dvojbe. Tako i radnici i javnost rezoniraju. Stoga ga interesira koji su sindikati bili pozvani na taj razgovor, ako je taj razgovor uopće bio.

Zamjenica gradonačelnika Grada Zagreba gospođa Morana Paliković-Gruden im mora iskreno reći da je inicijativa došla sa sindikalne strane a ne s njezine. Ona je samo preuzela obvezu da s njima obavi razgovore. Voditelj te delegacije je doista bio gospodin Jurić a delegacija se sastojala od nekoliko sindikata. Moli gradske zastupnike da se strpe do iduće sjednice Skupštine za koju će sasvim sigurno prirediti materijal i o tome ih obavijestiti. Nitko ništa ne radi tajno.

Gospodina Tomislava Jelića čudi da je gospodin Jurić vodio tu delegaciju, jer on inače na državnoj razini vodi Savez samostalnih sindikata. Isto se tako dobro zna da svi veći sindikati imaju svoje organizacije na razini županija i većih gradova. Zato ga to iznenađuje, a još više ga iznenađuje da gospođa zamjenica gradonačelnika ne zna nikoga drugoga tko je bio u delegaciji.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić daje riječ kolegi Vardi za repliku.

Gospodinu Kažimiru Vardi je drago i čast mu je da je upoznao poštovanu dogradonačelnicu.

Također bi je molio odgovor. On govori o gospodarsko-socijalnom vijeću na razini jedinica lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave, a ne na državnoj razini.

Ona je upravo izjavila (mogu to utvrditi u fonogramu) da je obavljen razgovor sa sindikatima prije mjesec dana u Poglavarstvu Grada Zagreba i da već imaju prijedlog o osnivanju Gospodarsko-socijalnog vijeća na razini Grada Zagreba. Skreće joj pozornost da Narodne novine u kojima je taj sporazum objavljen nose datum 11. listopada 2001. godine. Danas je 13. studenoga i nije moglo proći mjesec dana. Za divno čudo, na gradskoj razini djeluje pet sindikata koji su također predstavljeni na nacionalnoj razini i koji ispunjavaju uvjete da sudjeluju u sklapanju sporazuma o gospodarsko-socijalnom vijeću na razini Grada Zagreba. Ali oni pregovaraju s jednim sindikatom, koji je vrlo vjerojatno imao tekst prijedloga tog sporazuma prije nego što je objavljen. U fonogramu se može provjeriti da je rekla prije mjesec dana. Divno je čudo i to da s kojom god inicijativom iziđu za ovu govornicu pred ovim visokim tijelom se kaže da je Poglavarstvo u tijeku, jer već priprema takav prijedlog. Sve nešto na neviđeno.

I što se tiče prethodnog prijedloga o mirovinama htio je to komentirati tako da ih samo podsjeti na jednu seriju. Misli da je njezin naziv bio “Đekna još nije umrla...” ili tako nekako. Ne zna na kojem je televizijskom programu prikazivana. Dakle nešto će biti ako bude, a oni govore o sadašnjoj situaciji. Budući da pregovaraju sa sindikatima

nabrojati će im na području Grada Zagreba, prema onome što je njemu poznato, sindikate koji ispunjavaju uvjete i predstavljeni su i na nacionalnoj razini kroz spomenuti sporazum. To su HUS, SSSH (dakle gospodin Jurić), Nezavisni hrvatski sindikati, Matica sindikata javnih djelatnika i Udruga radničkih sindikata. Koliko on zna osim gospodina Jurića i njegovoga sindikata, ni jedan od ostalih sindikata koje je nabrojio nije bio na tom razgovoru, jer inače ne bi tražili podršku političkih stranaka koje su predložile ovaj zaključak.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić komentira da je ova replika bila izdašna.

Kolega Pušić se javio za raspravu.

Gospodin Marko Pušić će zbog istine reći samo da je dva puta razgovarao sa gospodinom Ivekovićem koji je razgovarao s predlagateljima. Poslije drugog sastanka mu je gospodin najavio da će ići na razgovor s HDZ-om.

Zaključak Gradske organizacije Hrvatske narodne stranke je da razgovara sa svim sindikatima, odnosno partnerima koji mogu sudjelovati u tripartitnoj komisiji.

Međutim, te razgovore još nisu obavili. Prije toga je postojao samo jedan potpis. Tada Hrvatska narodna stranka nije bila sudionik vlasti, pa nije bila ni potpisnik s Gradskim sindikalnim vijećem koje vodi gospodin Gašparović. Dakle još nisu potpisnici tog dogovora. Znači, stav Gradske organizacije HNS-a je da se sa svim sindikatima razgovara. Žao im je što je gospodin Iveković u nekim koracima pogriješio a možda su ga i oni iz HDZ-a iskoristili.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić najavljuje repliku gospodina Jelića.

Gospodin Tomislav Jelić mrzi replike, ali nažalost mora reagirati i reći gospodinu Pušiću da ga iznenađuje. Ako misli da se u ovom slučaju treba strancariti, s obzirom na njihovo dugogodišnje poznanstvo mora mu reći da ga iznenađuje.

Ovdje se jednostavno radi o jednoj inicijativi i ne vidi nikakvog razloga zbog kojeg bi se ovdje strančarilo. Oni u ovom prijedlogu zadužuju Gradsko poglavarstvo da u roku tri mjeseca pripremi osnivanje tog tijela. Ovdje strančariti doista je politikantstvo.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić izlazi za govornicu i moli kolegice i kolege da mu dopuste da se i on uključi u raspravu.

Ako se treba opredijeliti između radnika i rada, i sindikata, i kapitala, ili još nečega čvršćeg na toj strani onda je Socijaldemokratska partija (kako je voli nazvati kolega Pavo Gagulić) na strani radnika i rada i tu nema nikakvih dilema. Stoga moli da im se u tom smislu ništa ne imputira i unaprijed najavljuje. Ne potiru i ne odbacuju ničiju inicijativu, a posebno ne inicijativu radnika udruženih u sindikate. To je suluda tvrdnja ako je SDP u pitanju. Radi se o nečemu drugom. U ovom gradu i u državi Hrvatskoj, egzistira nekoliko sindikalnih centrala. SDP ih prihvaća sve, i velike i male, i one koji imaju 12 tisuća članova u Zagrebu i one koji imaju 108 članova, kao jednako zainteresirane partnere. Naglašava da ništa ne potiru, ne bježe od bilo čega, dapače. I jučer kad je osobno razgovarao s inicijatorima, odnosno s povjerenikom HUS-a za Zagreb gospodinom Ivekovićem zamolio je da se ne žuri s ovom inicijativom jer će imati čvršće uporište i logičnije opravdanje i imat će više argumenata ako to sindikalne centrale naprave zajedno. O tome se radi i oni su već rekli svoje da. Rekli su im da će imati potporu SDP-a što se toga tiče.

Na kraju bi istaknuo da koliko god mogu i koliko znaju na krilima svoga svjetonazora i programa, odnosno projekata podržavajući rad i radnike prakticiraju Gospodarsko-socijalno vijeće. I stoga mu nije jasno tko to SDP-u imputira, na koji način i iz kojih razloga.

U brojkama koje su se ovdje spominjale u ovom ili onom kontekstu, nalazi se pedesetak-šezdesetak predstavnika sindikata koje su oni predložili u strukture kontrolnih mehanizama, odnosno upravnih vijeća i nadzornih odbora. Koja je to još stranka učinila? Ne zna ni jednu. Najprije su donijeli Deklaraciju zajedno s najvećom sindikalnom centralom. Ali ponovo će naglasiti, neka ga ne hvataju za riječ, da sindikalna centrala mala ili velika za njih je jednak partner, poglavito kad se radi o socijalnim projektima i socijalnim programima.

Najprije u travnju 2000. godine, pa u rujnu 2000. godine potpisali su s grupom stranaka, svojih političkih koalicijskih partnera sporazum pod nazivom "Za pravedniji Zagreb" i s najvećom sindikalnom centralom te Sindikatom umirovljenika Hrvatske – Povjerenstvom za Grad Zagreb. Taj je sporazum protkan upravo elementima, tj. dijelovima teksta prijedloga koji je inicirao HUS, a koji oni pozdravljaju. Gotovo su identični. Danas se ovdje već prepucavalo o tome tko je od koga što prepisao što uopće nije važno. Bitno je da je namjera poštena i da se što efikasnije i brže ostvaruje.

Dakle, gospodi iz sindikata i predlagateljima ovog prijedloga poručuje da prihvaćaju inicijativu kao takvu, ali istodobno predlažu HUS-u kao pokretaču cijele akcije, da osnaži prijedlog, da ga učini kvalitetnijim, surađujući i tražeći jedinstven pristup s ostalim sindikalnim centralama. Dakako dok se to ne učini oni ovaj prijedlog neće prihvatiti.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić se vraća za predsjednički stol i navodi redosljed gradskih zastupnika koji su se prijavili za repliku, a koji je tajnica Gradske skupštine zabilježila: kolega Jelić, kolega Gagulić, kolega Tepeš, kolega Ivanković i kolega Varda.

Poziva kolegu Jelića da uzme riječ.

Konstatira da je kolegica bilježila gradske zastupnike kako su se javljali i to treba poštovati.

Gospodin Tomislav Jelić upozorava gospodina predsjedavajućeg da je skandalozno, naglašava skandalozno da se sindikalnog povjerenika nagrađuje mjestom u nadzornom odboru. To oni čine. To je skandalozno. Ako se nagrađuje jednoga, onda ih se može nagraditi i desetak iz svih središnjica. Ali ne, gospodin Velnić je potvrdio ono što je on maloprije naveo o tome što je njihova filijala.

Na kraju, i ona osoba iz Karlovca koja je vodila i još uvijek vodi Gospodarsko-socijalno vijeće na državnoj razini (pita gradske zastupnike kako se zove, nosi periku) bila je njihov kandidat na izborima. Ustanovili su da se radi o Vitomiru Begoviću. Misli da je obnašao i neku visoku funkciju. Prema tome, ovu inicijativu nije pokrenuo HUS, a Zakon je donesen kad je donesen i pružio je priliku sindikalnim organizacijama na županijskim

razinama da takvo vijeće formiraju zajedno s izvršnim vlastima, dakle poglavarstvima. Ne vidi čega se oni ovdje boje, pa nisu blizu izbori u Zagrebu. Trebaju još proći tri i pol godine i više. Boje li se da će netko ovdje poentirati, ili se možda boje nečega drugoga?

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić unatoč tome što već ima prijavljenih na repliku gospodina Jelića daje riječ gospodinu Gaguliću.

Gospodin Pavo Gagulić će replicirati vrlo kratko. Čini mu se da se gospodin Velnić vratio u mladost. Njegov ga je stil govora razveselio. Inače, bio je već umoran. Podsjetio ga je na scene iz glasovitog filma Emira Kusturice “Otac na službenom putu”. Tada je bio mlad i živio je u Njemačkoj, pa se nije susretao s govorima na radničkim savjetima, ali ovo je definitivno bio takav govor. Ne zna čega se zapravo boji. Vjerojatno ima previše obaveza pa očigledno nije stigao pročitati prijedlog. U tom GSV-u su zastupljeni svi sindikati. Stvara se forma socijalnog dijaloga. U čemu je onda problem?

Gospodin V. Velnić govori da je SDP, odnosno SDPH (kako se već zovu) zaštitnik radnika. Spominjao je i ugovor za pravedniji Zagreb. Potpisali su ugovor za pravedniju Hrvatsku pa od tada branitelji imaju manja prava, porodilje manje naknade i da ne priča dalje. Neka Bog sačuva Zagreb i Hrvatsku njihove pravde.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić daje riječ gospodinu Tepešu jer se javio za repliku.

Gospodin mr.sc. Davorin Tepeš skreće pozornost da na posljednjim, ali ipak tako bitnim točkama ove sjednice Skupštine nema gradonačelnika, njegove jedne dogradonačelnice i predsjednika Skupštine što samo po sebi govori koliko im je stalo do digniteta Skupštine.

Budući da je naknadno uočio da je gospođa Pavić na sjednici ispričava joj se jer je ipak stigla, pa će se ispraviti – dakle pola dana nema jedne dogradonačelnice. Je li sada u redu?

No, gradonačelnika i predsjednika Skupštine ipak nema i to pokazuje koliko im je stalo do onoga o čemu raspravljaju. Svi su čuli što je govorio gospodin potpredsjednik. Oni nemaju ništa protiv gospode iz sindikata, ali će glasovati protiv njih. Oni su za njihovu inicijativu, ali će glasovati protiv prijedloga.

Tvrdi (a u Gradskoj skupštini je malo dulje, možda ima i pojedinih zastupnika koji su i više vremena proveli u ovoj skupštini od njega) da nikada njezin dignitet nije bio tako nisko, da jednostavno ključnim ljudima Grada Zagreba uopće nije stalo da diskutiraju o tako bitnim temama. Pri tom prije svega misli na Komercijalnu banku a zatim na dogovor sa sindikatima. Nije li to da se čovjek zabrine? I onda je normalno da se vode takve rasprave u kojima njegov cijenjeni kolega potpredsjednik izjavljuje da nemaju ništa protiv sindikata, ali da će ipak glasovati protiv.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić daje riječ gospodinu Ivankoviću jer se javio za repliku.

Gospodin mr.sc. Nenad Ivanković se nije htio javiti ali nije mogao odoliti nakon izjave gospodina Velnića. Onim čega bi se drugi stidjeli, gospodin Velnić se hvali. To je tragično za ovu skupštinu. Gospodin Velnić očigledno nije svjestan što govori. Gospodin Ivanković je živio deset godina u Njemačkoj i pratio njemački politički sustav. Stoga može reći da kada bi se tamo netko hvalio da na ovakav način potkupljuje sindikalne čelnike, tj. da ih uvrštava u nadzorne odbore i druga tijela, to bi bio vjerojatno kraj njegove političke karijere a i tih sindikalnih čelnika koji to prihvaćaju.

Danas su imali očitovanje da je SDP u Gradu Zagrebu na dobrom putu da instalira političko-sindikalni nepotizam najgore vrste. Osjetio je potrebu da protiv toga javno prosvjeduje i ako još ima novinara na sjednici volio bi da oni zabilježe tu povijesnu činjenicu.

Također koristi ovu prigodu da izrazi ogorčenje što dogradonačelnica toliko podcjenjuje ovu skupštinu, da misli da može izići za ovu govornicu i reći da, zapravo, i ne zna s kim je razgovarala a tvrdi da je razgovarala sa sindikatima. Spomenula je samo gospodina Jurića koji je tobože vodio nekakvu sindikalnu delegaciju. Valjda su se svi sindikati podredili pod njegovu zastavu što je nemoguće. Prema tome, molio bi da se ipak

poštuje dignitet ovog doma jer ovo nije ni tržnica, ni frizeraj, da se ovdje može razgovarati tako da, eto, čovjek ni o čemu nema pojma.

Samo je to htio reći i zamoliti da se ova tema ne skida s dnevnog reda na ovakav način, ovakvim kriptokomunističkim floskulama i ovakvom inkompetencijom. Neka dobro razmisle o čemu se ovdje radi i je li danas Zagrebu potrebna predložena suradnja sindikata i gradske vlasti, odnosno onih koji trebaju sudjelovati u ovakvom socijalnom dijalogu.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić daje riječ gospodinu Vardi koji se javio.

Gospodin Kažimir Varda replicira na izlaganje gospodina Velnića u vezi sa HUS-ovom, inicijativom itd.

Ako je potrebno, apelira na savjest kolegica i kolega zastupnika kako bi se uspostavilo gospodarsko-socijalno partnerstvo i socijalni mir u Gradu Zagrebu, pročitati će članke Sporazuma. Ali naglašava da se u predloženom zaključku ne spominje ni jedan sindikat poimence, naglašava ni jedan, već se sukladno članku 22. Sporazuma predlaže da upravo Poglavarstvo inicira osnivanje tog gospodarsko-socijalnog vijeća, da upravo ono pozove sve sindikate koji su zastupljeni u Gradu Zagrebu i koji sukladno sporazumu mogu biti njegovi potpisnici. Sporazum na nacionalnoj razini u cijelosti određuje o kojim se socijalnim partnerima radi. Dakle, ovdje ne trebaju ni izmišljati ni navoditi SSSH ili HUS ili ne zna ni on koga. To je prije svega interes izvršne vlasti ovoga grada i na to apeliraju. Ako je potrebno on se može ponovo javiti u raspravi i pročitati članak 22. nacionalnog sporazuma. Mogu ga zajedno analizirati jer, uvjerava ih, to je prvorazredni interes upravo izvršne vlasti.

Predloženim zaključkom se samo zadužuje izvršna vlast da u roku od tri mjeseca dovrši taj postupak. Sindikati su određeni tim sporazumom i točno se zna koji od njih mogu biti partneri, kao što se zna i koja udruga poslodavaca može biti partner. Treći je partner izvršna vlast Grada Zagreba, odnosno Poglavarstvo. Jednostavno ne razumije u čemu je problem, razgovaraju li istim jezikom, čitaju li iste akte, ili se radi o čistom politikantstvu. Polazi se od toga tko je dao prijedlog, odnosno tko nije dao prijedlog. Odgovorno tvrdi ispred (ako to može pored njegova predsjednika) Kluba zastupnika

Hrvatskog bloka da su samo prihvatili inicijativu da se cijela stvar požuri jer tripartitni dijalog nikada nije potrebniji nego upravo u vrijeme kada se raspravlja o novom Proračunu, o planovima i programima trgovačkih društava u vlasništvu Grada Zagreba i njihovoj privatizaciji. Poučeni privatizacijom znaju što to znači.

U protivnom neka gospoda iz vlasti izvole primiti štrajkove na svoja leđa. I tako će ih primiti. Samo će im na predloženi način biti lakše sa socijalnim partnerima naći socijalni mir.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić napominje da je došao i njegov red za repliku.

Jadne li su te sinekure od 200 kuna. Nisu oni tako bedasti, kako neki misle u ovoj dvorani. Otvarajući mogućnost da sindikati sudjeluju u nadzornim strukturama Gradske uprave i gospodarstva željeli su inicirati, odnosno pokrenuti participaciju radnika, tj. djelatnika u upravljanju trgovačkim društvima i drugim gradskim strukturama. To je razlika. Na aluziju gospodina Ivankovića u stilu čega se pametan stidi, budala govori, mora odgovoriti istom mjerom: "Vi ništa ne razmete. Vi niš' ne znate. Ni Zakon o radu, a još manje naše inicijative". Bavi se skribomanskim projektima, ali to je njegov problem i želi mu sreću u tome. Međutim, gradska vlast namjerava modelirati Zagreb uz maksimalnu participaciju radnika tako da upravo tim radnicima bude bolje.

Tajnica Gradske skupštine Grada Zagreba gospođa Bernarda Jurčec napominje gospođi Ernerstini Novy-Radonić koja se javlja za repliku da je prije nje već dvoje prijavljenih za repliku.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić daje riječ gospodinu Ivankoviću, jer je on sada prvi na redu. Nakon toga će se pokušati snaći tko je na redu i za što se javio.

Gospodin mr.sc. Nenad Ivanković govori da ono što je rekao gospodin Velnić nije tragično, bilo bi doista smiješno. Drago mu je da se dao toliko isprovocirati da ga je počeo osobno vrijeđati i govoriti o skribomanskim projektima. Za razliku od njihovih projekata,

njegov je skribomanski projekt već godinu dana na top-listi najprodavaniji pa očigledno nije tako neuspješan. To je jedna stvar.

Druga stvar je da on nema ništa protiv ako je projekt vladajuće većine da ponovo uvede na navedeni način samoupravljanje u hrvatska poduzeća, ali onda neka to otvoreno kažu. Inače, ovo o čemu je gospodin Velnić govorio a što je on već kritizirao, doista je nedopustivo. Gospodin Ivanković zna da je gospodin Velnić svjetski čovjek, da čita strane novine i da je upućen kako to izgleda vani. Ovdje se uopće ne radi o 200 kuna, ili 2000 kuna, ili 20.000 kuna. Kada se nešto ukrade u dućanu, onda je svejedno je li netko ukrao žvakaću gumu ili nešto više – ukrao je. Prema tome, ono što je nedopušteno, nedopušteno je na svakoj razini, ali za to već treba imati moralni osjećaj.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić se pokušava snaći u bilješkama gospođe tajnice. Prema redosljedu gradskih zastupnika koji su se javili za replike prvi je na redu kolega Ivo Jelušić koji želi replicirati gospodinu zastupniku Ivankoviću.

Gospodin Ivo Jelušić smatra da je njegova replika aktualna jer se nadovezuje na prethodne dvije diskusije o tzv. (ako je dobro zapamtio što je kolega Ivanković rekao) sindikalno-političkom nepotizmu.

Ako on članstvo u nadzornim odborima doživljava kao nepotizam i sinekure, to je doista njegov problem. Osobno misli da nadzorni odbori imaju drugu ulogu, a to je da kontroliraju rad trgovačkih društava u ime vlasnika - ove Skupštine. Prema tome, po njegovu je mišljenju to častan posao, a ne sinekura i nepotizam bez obzira tko ga obavlja. Ako ga on tako doživljava onda je to njegov problem i problem svih onih koji ga tako doživljavaju. Međutim, gospodin Jelušić misli da ova Skupština tako ne treba doživljavati nadzorne odbore.

Htio bi nešto reći o sudjelovanju sindikalnih predstavnika u njima. Jedno od temeljnih opredjeljenja Socijaldemokratske partije je da, koliko god je to moguće u okvirima postojećih zakonskih propisa, inaugurira radničku participaciju u upravljanju trgovačkim društvima. Nije to povratak samoupravljanju, već je to nešto što je danas prisutno u suvremenom svijetu. Dakako, čak i privatna poduzeća koja su u 100% privatnom vlasništvu opredjeljuju se za takve oblike, jer je to i ekonomski utemeljeno.

Radnik mora biti zadovoljan i stimuliran. Prema tome, radnička participacija nije povratak samoupravljanju, bez obzira što o samoupravljanju ne treba govoriti u pejorativnom smislu. Ako su se opredijelili da predstavnici radnika u ime vlasnika tj. Grada sudjeluju u upravljanju tim društvima, misli da nisu ništa loše napravili već, naprotiv, da su u trendu s europskim kretanjima. Na kraju, tako zajedno s njima dijele odgovornost upravljanja tim trgovačkim društvima.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić daje riječ gospođi Ernestini Novy-Radonić. Ispričava se, ali bez pomoći tajnice Gradske skupštine ne može više pratiti tko je na redu.

Gospođu Ernestinu Novy-Radonić, dr.med. su ova dva izlaganja podsjetila na Životinjsku farmu gospodina G. Orwela “četiri noge dobre, dvije noge loše.”

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić daje riječ gospodinu Jeliću koji se javio za repliku na izlaganje kolege Jelušića.

Gospodin Tomislav Jelić konstatira da je replika kolege Jelušića divan primjer kako komunisti vještom manipulacijom preokrenu vodu na svoj mlin, ali to vrijedi samo za naivne, jer sada okreće vodu odnosno raspravu na neke nadzorne odbore, što su oni već nazvali skandaloznim. Kolega Ivanković je rekao da je nedopustivo da sindikalni povjerenik bilo kojeg sindikata na gradskoj razini uđe u nadzorni odbor. Prije te izjave podsjeća da je on rekao da je to njihova filijala. Ali ovdje nije riječ o tomu i nije mu jasno zašto se za to “love”. Znači da ih to “svrbi”. To je replika na repliku kolege Jelušića. Uputio bi i jedan prijedlog gospodinu predsjedavajućem. Kad se zaključi rasprava oni predlažu pojedinačno glasovanje o ovoj točki.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić moli da mu ponovi prijedlog.

Gospodin Tomislav Jelić ponavlja da predlažu pojedinačno glasovanje o ovoj točki.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić će zapisati ovaj prijedlog i daje riječ gospodinu Biškupiću za repliku.

Gospodin mr.sc. Božo Biškupić replicira na izjavu gospodina potpredsjednika u kojoj im je govoreći o brizi današnjih socijaldemokrata pokušao ustvari prodati program socijaldemokracije iz 19. i prve polovice 20. stoljeća. Međutim, upozorava ga da oni nisu sljednici tih socijaldemokrata, već sljednici komunističke partije koja nije na taj način koji on sada želi njima prodati vodila brigu o radnicima i radničkoj klasi. Da su oni nasljednici socijaldemokracije, skinuo bi im kapu.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić daje riječ gospodinu Ljubičiću.

Gospodin dr.sc. Mate Ljubičić replicira potpredsjedniku gospodinu Velniću koji ih je svojom diskusijom malo udaljio od teme. Pred gradskim zastupnicima je jedan logičan i koristan prijedlog koji ni u jednom elementu nije sporan. Stoga predlaže svim kolegicama i kolegama u dvorani, da upotrijebe svoj mozak i da po svojoj savjesti i logici glasuju, a ne da im netko sa strane daje sugestije i tako ih odvodi u stranu. Radi se o preozbiljnoj stvari. U pitanju je radništvo u Zagrebu. Još jednom ih moli da zbog toga glasuju po svojoj logici i svom razumu.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić pita je li se još koji zastupnik prijavio. Daje riječ kolegi Tojčiću i pita ga je li se javio za repliku ili za raspravu.

Gospodin Stipe Tojčić se nije javio za repliku već za raspravu. Vratio bi se na temu o kojoj raspravljaju. Dakle na državnoj razini postoji Gospodarsko-socijalno vijeće i postoji, koliko je njemu poznato, 5 sindikalnih centrala.

(Iz klupa su ga ispravili da se radi o središnjicama.)

Gospodin Tojčić odgovara da u tisku neki sebe zovu centralama, a neki središnjicama. Nema pojma, nije bitno. Ne mogu ga tako lako smotati.

Kao partneri postoje Vlada i s druge strane poslodavci. Zakon je dao mogućnost da se to tijelo osnuje i na županijskoj razini, pa i na razini Grada Zagreba. Što se tiče njegove stranke, oni nemaju ništa protiv da se na razini Grada Zagreba uspostavi takav dijalog, samo treba vidjeti što je njegov sadržaj. Kada promatra situaciju na gradskoj razini, onda vidi jedino javna gradska poduzeća. Međutim, sindikalne središnjice na državnoj razini vode dijalog s Vladom, jer ona određuje ekonomsku politiku i utječe na nju što vrijedi i za sva trgovačka društva. Na gradskoj razini može biti samo dijalog sa javnim gradskim poduzećima. I neke su aktivnosti u vezi s tim već započete. Kako je oporba razgovarala sa HUS-om, i oni su razgovarali sa HUS-om i pri tom nisu imali nikakvih dvojbi. HUS je zapravo kratica za Hrvatsku udruhu sindikata. HNS je s njima razgovarao i prije predlagatelja ovog zaključka i podržao ih, kao što ih i oni sada podržavaju. Dogovorili su se da razgovaraju s gospodinom Gašparovićem (konkretno on je s njim razgovarao) i da čuju i njihove stavove i prijedloge.

Prema tome, nešto se već radi na tome. Dakle ispada da Hrvatski blok ovim prijedlogom pokreće inicijativu koja već postoji i to je razlog zbog čega je neće podržati. Ističe da se na tome radi, siguran je da će se to i napraviti. Njegova stranka neće podržati predloženi zaključak, ali će podržati da se to napravi. Nakon razgovora s HUS-om rekli su da neće ništa predlagati Gradskoj skupštini jer postoji normalna procedura, postoji Poglavarstvo, sindikati i treći partner. Teže ga može identificirati u Gradu Zagrebu. Tko je od poslodavaca treći partner? Ako se radi o gradskim poduzećima, tu se opet pojavljuje u ime vlasnika zapravo Skupština trgovačkih društava ili nešto slično. On to ne može identificirati. Ali aktivnosti su u tijeku. Budući da nemaju ništa protiv ove ideje, podržat će je tako što će se zatražiti da se realizira. Uvjeren je da će to biti učinjeno prije roka od tri mjeseca koliko su oni predvidjeli u svom prijedlogu.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić najavljuje da se za repliku javio gospodin Tomislav Jelić, a nakon njega gospodin Varda.

Gospodin Tomislav Jelić je držao da je kolega Tojčić vrlo razborit čovjek. Sada za trunku mijenja mišljenje. Naime, on kaže da su razgovarali kao što su razgovarali i predlagatelji i da nemaju ništa protiv prijedloga, ali sada neće glasovati za njega. Nisu čuli valjani argument zašto HNS neće za to glasovati. Gospodin Jelić nije shvatio što je on time želio reći. Razgovarali su i s gospodinom Gašparovićem i s predstavnikom Hrvatske udruge sindikata. Sve su dogovorili i podržavaju sam sadržaj prijedloga i njegov cilj ali neće za to glasovati.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić utvrđuje da se najprije za repliku javio gospodin Varda, zatim gospodin Tojčić, gospodin Pušić, pa gospodin Tepeš.

Gospodin Kažimir Varda replicira gospodinu Tojčiću i to na dio izlaganja koji se odnosi na djelatnost, ili djelokrug poslova tripartitnog Gospodarsko-socijalnog vijeća na gradskoj razini. Uopće nije bitno tko je s kim razgovarao i kada, te tko je čiju inicijativu prihvatio. Predlagatelji su jednostavno ocijenili da je vrijeme da se što prije započne osnivanje Gospodarsko-socijalnog vijeća i to upravo zbog djelokruga poslova ili zadataka koji tom vijeću po spomenutom sporazumu pripadaju. Ako mu dopuste, on će ih pročitati. Vijeće daje mišljenje o prijedlogu proračuna. Gospodin Varda pita kad je vrijeme da započnu dijalog, ako nije u vrijeme donošenja Proračuna. Dalje se u Sporazumu u članku 24. navodi da to vijeće vodi za svoje područje listu miritelja, odnosno članova mirovnog vijeća, kao i listu arbitara. Najavljuju se štrajkovi i to ne samo u trgovačkim društvima u vlasništvu Grada. Riječ je o socijalnom tripartitnom dijalogu svih sindikalnih (uvjetno će ih sada nazvati) podružnica koje su predstavljene i na državnoj razini kroz nacionalni sporazum. Međutim na gradskoj razini sporazum ne potpisuje npr. Jurić, nego povjerenik sindikata SSSH-a za Grad Zagreb. Ako je HUS predstavljen na državnoj razini, onda je partner i na gradskoj razini.

Drugi je partner Gradsko poglavarstvo, a treći partner (također piše u Sporazumu), odgovarajuće tijelo Udruge poslodavaca više razine. Ako nema članova Udruge

poslodavaca više razine na lokalnoj razini, pa ni sindikata više razine na lokalnoj razini, ne može ni doći do osnivanja gospodarsko-socijalnog vijeća po spomenutom sporazumu.

Samo će spomenuti da vijeće na razini Grada Zagreba razmatra i ostala pitanja, opet sukladno Sporazumu, koja spadaju u samoupravni djelokrug Skupštine Grada Zagreba s aspekta socijalnog mira i socijalnih prava radnika. Na kraju se poziva upravo na ono što je najznačajnije, i što su oni cijelo vrijeme isticali kao jedan od najvažnijih akata koje donosi Skupština, a to je Proračun. Stoga ocjenjuju da je krajnji trenutak da se Poglavarstvu jer je to u njegovom interesu odredi rok.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić upozorava gospodina Vardu na vrijeme.

Govori preko četiri minute, a replika prema poslovničkoj odredbi traje dvije minute. Usput apelira i na ostale kolege da se drže Poslovnika.

Na redu je kolega Tojčić.

Gospodin Stipe Tojčić pita koliko ima vremena na raspolaganju?

Tri minute za Jelića i dvije minute za Vardu. Pita je li tako?

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić mu odgovara da su mu na raspolaganju dvije minute.

Gospodin Stipe Tojčić samo želi gospodinu Jeliću obrazložiti budući da nije shvatio zašto će glasovati protiv prijedloga.

Dakle, glasovat će protiv prijedloga zato što su razgovori u vezi s tim već počeli i u Poglavarstvu i u sindikatima. Ako bi prihvatili ovaj prijedlog ispalo bi da su od današnjeg dana pokrenute neke inicijative koje su zapravo već u tijeku. Eto, zbog toga neće glasovati za to. Osim toga siguran je da će se to realizirati prije nego što su to oni odredili u svom prijedlogu (tri mjeseca). Doista nema smisla da oni sada javnosti kažu da se pokreće inicijativa koja je već u tijeku. I HNS i Poglavarstvo je vodilo razgovore. I to je razlog zbog čega oni neće glasovati za prijedlog.

Gospodinu Vardi bi htio reći da to nije baš jednostavno pitanje. Na gradskoj razini vidi funkciju socijalnog vijeća samo u okviru gradskih poduzeća. Možda on vidi šire. Vlada utvrđuje ukupnu ekonomsku politiku u Hrvatskoj i na državnoj razini sindikalne središnjice imaju što razgovarati s Vladom i poslodavcima. U Gradu Zagrebu se mogu voditi razgovori samo na razini javnih poduzeća, jer se Grad svojim Proračunom i ukupnom politikom opredjeljuje za odnos prema gradskim poduzećima. Ne vidi što bi se moglo u Gradu na razini tog socijalnog vijeća razgovarati o nekim drugim poduzećima budući, da se Gradsko poglavarstvo ne opredjeljuje za odnos prema drugim trgovačkim društvima koja nisu u vlasništvu Grada.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić najavljuje repliku kolege Pušića.

Gospodin Marko Pušić nije htio prvi puta replicirati gospodinu Jeliću, ali sada će to učiniti. Jasno je da su on i konkretno gospodin Krešo Franjić razgovarali sa sindikatima. Sada je HNS u drugačijoj funkciji od oporbenih stranaka. Imaju svoje predstavnike u vlasti kojima su morali to prenijeti. Budući da su gradonačelnik i dogradonačelnica bili u Francuskoj, odnosno u Parizu nisu to još mogli učiniti. Kada im to prenesu zadaću mora izvršiti Poglavarstvo.

Da je HNS u oporbi, i oni bi željeli i borili se da Skupština naredi Poglavarstvu ovo što Hrvatski blok traži u svom prijedlogu.

Međutim, HNS je sada na vlasti i mora svojim ljudima koji predstavljaju tu vlast dati zadaću da se za to izbore. I oni će to sigurno i učiniti. Nakon toga će se o tome moći raspravljati.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić najavljuje repliku gospodina Tepeša.

Gospodin mr.sc. Davorin Tepeš nakon čitave ove rasprave moli pojašnjenje. Zar im nije svima jasno da je gospođa Morana Paliković-Gruden već objasnila s kim se razgovaralo u sindikatima. Međutim, sada odjednom (usput podsjeća da je gospođa

Morana iz HNS-a) dolazi Tojčić i priča nešto sasvim drugo, odnosno da je on razgovarao s nekim drugim. Neka se već jednom dogovore. Gospodinu mr.sc. Davorinu Tepešu je sve jasno. Nastoje naći način da opravdaju svoje glasovanje protiv ovog prijedloga. Neka to imaju na duši. Misli da će i sindikati i građani Grada Zagreba preko novina o tome sve znati. Doista je nevjerojatno da oni u samoj stranci ne znaju tko je s kim razgovarao, jedan govori jedno, drugi drugo, a kao zbog puta u Pariz nisu mogli reći jedni drugima. Pa već su dva-tri dana zajedno. Svima je jasno o čemu se radi i za to će i odgovarati.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić daje riječ gospodinu Gaguliću.

Gospodin Pavo Gagulić skreće pozornost gospodinu Tojčiću da se socijalna politika HNS-a pokazuje na primjeru njihova bivšeg predsjednika Središnjeg odbora, koji je ostao oko 15 plaća dužan zaposlenima u novinama "Tjednik". Tu se pokazuje koliko oni drže do socijalnih prava. Radi se o narodnoj stranci s ultralijevim izjavama. U principu su udruga građana. Ali ne bi o tome govorio. Ne bi kritizirao gospođu Moranu Paliković-Gruden. Ona puno putuje. Postavlja se pitanje koje bi se moglo uputiti Poglavarstvu treba li toliko putovati. Gospodin Bandić mora pokazati da je urban dečko pa ide po svijetu, ali građani Grada Zagreba osim što plaćaju biznis klase u avionima nemaju ništa od toga. Međutim, ovo je jedan čin koji pokazuje na koji način oni vladaju. Ove dvije teme koje odbijaju bit će im balast sljedećih godinu dana.

Za prvu temu to čak i može razumjeti, ali za odbijanje ove ne vidi ni jednog razloga. Zašto je rekao godinu dana? Zato što se ova vlast neće održati. To je sigurno, to je očigledno.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić daje riječ gospodinu Rori.

Gospodin Krasnodar Rora misli da ovdje debelo gube vrijeme. On je novi među gradskim zastupnicima koji imaju puno više iskustva u ovim klupama. Ali iz svih

prethodnih rasprava sve mu je jasno. I tu može biti samo jedno jedino rješenje a to je da će oporba glasovati za, a svi ostali protiv.

Htio bi još nešto dodati. Svi su prihvatili ovaj prijedlog i konstatirali da je izvrstan. Apsolutno ga nitko nije negirao. Dakle, izvrstan je, samo nije njihov i u tome je čitav problem. Kada bude njihov onda će glasovati za njega, a dok dolazi iz oporbe bit će protiv.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić daje riječ gospodinu Tojčiću.

Gospodin Stipe Tojčić najavljuje svoje tri replike. Gospodina Tepeša je uvijek cijenio kao finog gospodina, ali ovaj put podmeće. Gospođa Morana radi u Poglavarstvu i oni su imali jednu raspravu. Međutim i na razini stranke razgovarali su sa sindikatima. Htio je samo reći da postoji dijalog i u okviru Poglavarstva, i u okviru stranaka itd. i da se već radi na tome što se sada predlaže.

Gospodina Gagulića upozorava da svaki put odleti negdje daleko. Sada mu je spominjao Čačića. Međutim, kad bi on njemu sada spominjao njegove bila bi to duga lista. Kad bi mu počeo pričati o njima ne bi završio tri dana. Budući da nema vremena ne može mu pričati tu priču. Samo će mu reći da ga u to ne uvaljuje jer što on ima s tim?

Gospodin Rora govori nešto što nije točno. Mora mu reći da to nema veze sa stvarnom situacijom. Gospodin S. Tojčić podsjeća da je izjavio da prihvaća ideju koja je tu data, ali da je ta ideja u postupku i na njoj se već radi. Zašto bi sada Gradska skupština prihvaćala nekakav zaključak na kojem se već radi? U tom bi slučaju ispalo da se od današnjeg dana na osnovi inicijative HDZ-a počinje postupak, a zapravo se na toj inicijativi već radi. Ne zna o čemu uopće pričaju.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić daje riječ gospođi Lidiji Tomić.

Gospođa Lidija Tomić ustvari želi replicirati i gospodinu Tepešu i gospodinu Gaguliću a u vezi je sa izlaganjem gospodina Tojčića u kojem je objašnjavao zašto neće glasovati za ovaj prijedlog.

Slaže se sa svime što je gospodin Tojčić rekao. Budući da je ova skupština izabrala i gradonačelnika i dvije dogradonačelnice, ona gospođi Morani vjeruje da je obavila te razgovore. Samo bi dodala da ima još jedan razlog zbog kojeg danas neće glasovati za ovu njihovu inicijativu koja je već pokrenuta. Naime Hrvatski ju je blok pokrenuo na prijedlog gospodina Ivekovića, koji je koliko ona zna do sada promijenio barem tri sindikata.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić ustanovljuje da su replike iscrpili. Za raspravu se prijavio gospodin Ivo Jelušić i daje mu riječ.

Gospodin Ivo Jelušić bi najprije dao jednu načelnu primjedbu. On se za raspravu prijavio na početku. Međutim, gradski su se zastupnici stalno javljali za replike i on nije mogao doći na red. Pritom se zloupotrebljavao institut replike, jer mnoge replike zapravo nisu bile replike već rasprava. Prema tome, dok oni koji se prijave za raspravu ne mogu doći do riječi drugi istodobno raspravljaju kroz replike. Sada je na kraju pokušao intervenirati, jer je izgubio živce.

No, neka mu dopuste da se vrati na ono o čemu je želio raspravljati. Dobar dio onoga što je on mislio reći već je izložio kolega Tojčić. Međutim, neke će od tih stvari možda ponoviti, kako bi ono što misli reći bilo konzistentno, a ne da bi dva puta ponavljao iste stvari.

Pristali su da se ova točka uvrsti u dnevni red zbog toga što žele o ovoj temi otvoriti raspravu. Dakle, nisu to jednostavno skinuli s dnevnog reda i hladno rekli da ih to ne interesira. Socijalni dijalog ih interesira i zbog toga su tu temu stavili na dnevni red. Pokušat će objasniti zašto ipak neće prihvatiti njihov prijedlog.

Raspravljati mogu ali ne mogu prihvatiti prijedlog, jer nije kvalitetan. Dakle, socijalni dijalog je potreban i to su se svi složili. Čak je i na ovoj sjednici u nizu nastupa rečeno da je svatko kroz svoju stranku pokušao voditi odgovarajući socijalni dijalog,

odnosno razgovor sa sindikatom. Odmah na početku, ako se dobro sjeća, jer memorija popušta nakon cjelodnevnog zasjedanja, misli da je kolega Jelić u svom uvodnom obrazloženju rekao da što se tiče ove teme nema prostora strančarenju. Podržava i to. Dakle, potreban je dijalog i nema prostora za strančarenje. Stoga neka se ovdje ne iznose prijedlozi što su pojedini zastupnici na razini stranaka razgovarali, već neka svi skupa nastupe kao Grad, kao jedinstvena institucija u razgovoru sa sindikatima.

Upravo je takav dijalog u gradu već započet, prije nego što je ova inicijativa Kluba Hrvatskog bloka iznesena. Ponavlja da takva inicijativa već postoji i razgovor sa sindikatima je pokrenut. Stoga predlaže da ne prejudiciraju stvari i ne donose odluku o osnivanju Gospodarsko-socijalnog vijeća, dok se ti razgovori ne završe. Naime, događaji se mogu razviti i na drukčiji način tako da Gospodarsko-socijalno vijeće ne bude osnovano onako kako je naznačeno u njihovom prijedlogu. Zato su i on i ostali gradski zastupnici vladajuće koalicije protiv. Klub Hrvatskog bloka predlaže tripartitni dijalog. U vezi s tim malo će se vratiti na ono što je kolega Tojčić već govorio. Ne moraju mehanički prepisivati sve s državne razine jer na državnoj razini su tri subjekta i zato se govori o tripartitnom dijalogu. Vlada i Sabor svojim odlukama bitno (da ne kaže u potpunosti) određuju gospodarske i socijalne uvjete u državi. Stoga je Vlada sudionica tog dijaloga. S druge su strane sindikati, a s treće poslodavci. Međutim, što se tiče Grada Zagreba s obzirom na ono što je u njegovoj ingerenciji i na poduzeća koja on ima u ovom slučaju prije svega nema poslodavca u klasičnom smislu kao na državnoj razini. Naime Grad se ovdje pojavljuje i u ulozi poslodavca i u ulozi onoga koji određuje uvjete, ali samo onom dijelu koji se odnosi na trgovačka društva u vlasništvu Grada Zagreba. Prostora za druge stvari nema. Dakle, zato predlaže da dopuste da se započeti razgovori nastave i da se na temelju tih razgovora koje će Poglavarstvo obaviti sa sindikatima izradi prijedlog, kako taj socijalni dijalog institucionalizirati. Možda to neće biti ova forma. Ukratko, predlaže da ne prejudiciraju ono što će sindikati i Poglavarstvo dogovoriti.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić zahvaljuje kolegi Jelušiću i prihvaća kritiku zbog nepoštivanja vremena određenog Poslovníkom za replike. Ali misli da je to manje zlo, nego da se stekao dojam da su sprečavali raspravu o ovoj temi.

Za repliku su se javili sljedećim redosljedom: gospodin Ivanković, gospodin Vrselja i gospodin Starešinić.

Daje riječ gospodinu Ivankoviću.

Gospodin mr.sc. Nenad Ivanković će se doista držati Poslovnika i replicirati na dio rasprave u kojoj je bilo riječi da ovdje nema strančarenja.

Upozorava dragog kolegu da u ovom slučaju itekako ima strančarenja. Danas se svi u Hrvatskoj pozivaju na to da nema dijaloga, da nema konsenzusa. I predsjednik Vlade o tome u posljednje vrijeme dosta govori. U političku kulturu spada i to da se ponekad, ako je prijedlog dobar, zajedno s oporbom formuliра zajednički prijedlog i zajednička inicijativa. Isto tako u političku kulturu spada da se sve važne stvari pokušaju donijeti konsenzusom, a ne nadglasavanjem. To je jedini način, ne samo da se pokaže briga za ono zbog čega su svi u ovoj dvorani, već i da se dobiju kvalitetna rješenja. Upravo ova točka bila je šansa da stranke na vlasti, većinske stranke u ovoj Skupštini pokažu da imaju smisao za nešto što je više od njihove stranačke discipline, ili onoga što oni vjeruju da je stranačka disciplina, odnosno nekakav strančarski interes. Pokazuje se da je najveći propust stranaka koje imaju većinu što nemaju toliko širine, toliko dalekovidnosti, pa čak i za sebe, za svoj vlastiti imidž da prihvate jedan ovakav prijedlog oko čijeg cilja i načelnog sadržaja nemaju različita mišljenja. To je dokaz da ovdje vlada tragična atmosfera. Doista je uvjeren, ako se ovako nastavi, da im ni godina dana neće biti dovoljna.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić daje riječ gospodinu Vrselji.

Gospodin Jure Vrselja se rijetko javlja i stoga drži da mu je koncentracija malo bolja od nekolicine onih koji su često izlazili za govornicu.

Do sada je mislio i ovako i onako, ali sada je shvatio da gospoda već imaju svoje gospodarsko vijeće. Naime, gospodin Jelušić je rekao da ono što je Vlada potpisala na državnoj razini ne vrijedi za lokalnu razinu, za Grad Zagreb, tj. da ne moraju sve prepisati.

(Gospodin Jelušić iz klupe tvrdi da nije tako rekao.)

Gospodin Jure Vrselja prihvaća da to provjere i pročitaju sljedeći put kad se ponovo sastanu. Međutim, oni zapravo već imaju svoje gospodarsko vijeće. Zar ne da imaju svoje predstavnike u sindikatu? Članovi SDP-a su u sindikatu. Isto su tako sindikalni predstavnici u nadzornim odborima trgovačkih društava. SDP-u pripadaju i predsjednici nadzornih odbora i direktori trgovačkih društava. Zapravo im to gospodarsko vijeće i ne treba.

Neka kažu doslovno da im to ne treba.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić daje riječ kolegi Starešiniću.

Gospodin Mario Starešinić, dr.med. pita gdje je granica licemjerja gospode iz vlasti. S jedne strane objašnjavaju kako su za radništvo, sindikate i dijalog s radnicima, a s druge strane neće glasovati za taj dijalog, odnosno za ovaj prijedlog. Stvarno se pita kako zastupnici jedne partije koja u svom nazivu nosi riječ socijaldemokratska, odnosno stranka koja u svom nazivu nosi riječ narodna, mogu biti protiv ovakvog prijedloga. Doista ne zna gdje je granica toga.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić daje riječ kolegi Jurici Meiću koji se javio za repliku.

Gospodin Jurica Meić bi replicirao gospodinu Ivankoviću.

Smatra da je SDP uvijek za konsenzus, a posebno kada se radi o pitanjima radništva. Ali u tom se slučaju ovakva točka ne stavlja na dnevni red po hitnom postupku već se daje u redovnu proceduru kako bi svi zajedno o tome mogli razgovarati. No, htio bi nešto reći o tome zašto je ova točka danas predložena po hitnom postupku.

Gospodin Iveković koji je, kao što su već čuli, promijenio nekoliko sindikalnih središnjica, vjerojatno zna da i ostale sindikalne središnjice razgovaraju s Gradom. Budući da je na brzinu želio ubrati jedan politički poen, našao je partnera u Hrvatskom bloku i

preko njega hoće inicirati osnivanje vijeća, svejedno hoće li ga nazvati gospodarsko, socijalno ili nekakvo drugačije. Dakle HDZ večeras nastavlja samo ono što već radi njihova stranka na državnom planu, tj. utrkuju se u, recimo, nekakvom zagovaranju socijalnih prava. O ničemu drugome se ovdje ne radi.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić ustanovljuje da ova rasprava večeras ima tendenciju da dokaže da esdepeovci ili reformirani komunisti ne znaju ni tko su, ni što su, ni što hoće, ni što neće. Još malo, pa će početi tvrditi da uopće ne znaju kako se zovu. Svašta im pada na pamet. Ta ne pripadaju oni nekoj socijaldemokratskoj formi koja je umrla već u 19., ili Bog neka mu oprost, u 18. stoljeću. Napominje da ovim komentira repliku gospodina Starešinića, a usput spominje sve što je bilo rečeno.

Lijepo moli gradske zastupnike da se drže teme. Predlaže, zapravo apelira da zaključe raspravu jer se pretvara u cirkus.

Za replike su se javili gospoda Gagulić, Dumančić, Ivanković, Jelić, Biškupić i Tepeš.

Budući da se gospodin Gagulić javio prvi, daje mu riječ.

Na prigovor iz klupa odgovara da sjednicu vodi po Poslovniku, onako kako mu je savjetovano u skladu s njegovim odredbama.

Tajnica Gradske skupštine Grada Zagreba gospođa Bernarda Jurčec napominje da moraju poštivati redosljed.

Gospodina Pavu Gagulića je ponukao mladi kolega gospodin Meić, njegova generacija, da kaže da se doista i u ovoj raspravi i u onome što se događa posljednjih par tjedana definitivno demonstrira podanički mentalitet sadašnje vlasti od države do grada. Diktiraju im se i metodologija i gospodarski potezi. Gube suverenitet u svakom pogledu. A to će plaćati hrvatski radnici. Podsjeća gospodina Velnića da je danas govorio o ukradenim mirovinama. Koliko su ih oni vratili? Izvršili su socijalni udar na hrvatske građane. Onaj njihov Linić ih otpušta. Takvo ponašanje ne postoji nigdje u svijetu.

Vrijedaju dostojanstvo ljudi. I kao što bi pokojni predsjednik rekao, jasno je da je sve tako kako jest kad imaju veze s prodanim dušama.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić daje riječ gospodinu Dumančiću.

(Gospodin Radoslav Dumančić daje iz klupe primjedbu na redosljed, jer misli da on nije sada na redu već gospodin Jelić.)

Tajnica Gradske Skupštine Grada Zagreba gospođa Bernarda Jurčec napominje da se gospodin T. Jelić nije javio prije gospodina Dumančića, koji se također javio za repliku.

Prethodnu je repliku već iskoristio i sada se javio za novu repliku.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić čita redosljed kojim su gradski zastupnici zabilježeni: gospodin Dumančić, gospodin Jelić, gospodin Ivanković, gospodin Biškupić, gospodin Tepoš.

Tajnica Gradske Skupštine Grada Zagreba gospođa Bernarda Jurčec napominje da se radi o prijavljenima za repliku.

Gospodin Radoslav Dumančić za govornicom izjavljuje da se nije javio za repliku. Prema tome, moli potpredsjednika da prati što se događa, ili da prepusti nekome odmornijem da vodi Skupštinu.

Dakle, on se javio za raspravu i prepušta riječ onima koji su se javili za repliku, jer na to imaju pravo.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić daje riječ gospodinu Jeliću.

Gospodin Tomislav Jelić replicira mladom kolegi Meiću. Vrlo je ružno ovdje govorio o sindikalnom povjereniku Mariju Ivekoviću na način da je promijenio nekoliko udruga što bi preneseno na politički život značilo da se radi o čovjeku koji je promijenio nekoliko stranaka, odnosno da nema ni karaktera, ni dostojanstva. Ističe da je to rečeno kao da gospodin Mario Iveković nema ni karaktera ni dostojanstva.

Prvo, ružno je govoriti o čovjeku koji nije nazočan.

Drugo, negativno je okarakteriziran zasigurno najiskreniji sindikalni povjerenik i u Gradu Zagrebu i u Republici Hrvatskoj, koji je ovoj vlasti pomogao više od svih drugih sindikalnih povjerenika, jer je naivno vjerovao svemu onom što je izrekla do 3. siječnja. Ali valja biti iskren, on se i prvi osvijestio i vidio da je to bila najobičnija obmana.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić daje riječ gospodinu Ivankoviću.

Gospodin mr.sc. Nenad Ivanković bi također odgovorio kolegi Meiću. Jedan dio odgovora je već iznio kolega Jelić. Doista je na neki način smiješno i žalosno da oni koji su došli na vlast uz pomoć sindikata, a između ostalih i gospodina Ivekovića, sada od tih ljudi na ovako sramotan način ovdje peru ruke. Ali to nije osnovni razlog zbog kojega se javio. Naime, gospodin Meić je njemu replicirao kao da je HIP, ili netko u HIP-u vodio razgovore s gospodinom Ivekovićem, pa potaknut tom inicijativom ovdje se zalaže za ovu ili onu opciju. Mora reći da oni nisu vodili razgovor s gospodinom Ivekovićem. Isto se tako stekao krivi dojam kada je govorio da oni koji su, eto, s gospodinom Ivekovićem pregovarali u ovoj Skupštini žele raditi ono isto što i njihove stranke u Saboru. Mora ga upozoriti da HIP nema zastupnike u Saboru ako je on to mislio ali se nadaju da će ih uskoro imati.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić daje riječ cijenjenom gospodinu Biškupiću.

Gospodin mr.sc. Božo Biškupić je u najboljoj namjeri rekao da je gospodin Velnić, barem je on to osjetio, s puno sentimenta pokušavao objasniti na koji način današnja Socijaldemokratska partija štiti radničke interese. U tome je prepoznao da gospodin Velnić govori ustvari o programima socijaldemokrata koji su sjajni. Gospodin Biškupić bi mogao o socijaldemokraciji 19. i prve polovice 20. stoljeća (nije ih htio mučiti) održati jedno predavanje. Namjerno je spomenuo prvu polovicu 20. stoljeća, jer se radi o sjajnim programima i sjajnim težnjama stogodišnje borbe za radnička prava i za prava malog čovjeka. To je spomenuo zato što je htio naglasiti da to nije slučaj s današnjom hrvatskom socijaldemokratskom partijom. Naime, želio im je reći da oni nisu sljednici te europske socijaldemokracije već zapravo jednoga drugoga sustava, što još uvijek ne znači da ne mogu to jednog dana postati, jer ovaj val velike demokracije koji je zapljusnuo sve tranzicijske zemlje je naravno veliki društveni proces koji se ne dešava od danas do sutra. To je proces koji traje, i puno je pravo svake stranke da se razvije i da u tom procesu participira. To je bila njegova namjera. Nije govorio s omalovažavanjem o 19. stoljeću. Dapače, itekako cijeni ono što je postignuto u 19. i 20. stoljeću do pedesetih godina na području socijaldemokracije i u bitci za radnička prava.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić ustanovljuje da se još za repliku javio gospodin Tepeš.

Gospodin mr.sc. Davorin Tepeš misli da bi im možda neka objašnjenja mogla pomoći u ovoj raspravi. Osobno smatra, razmišljajući o izjavama gospodina Tojčića, da je Poglavarstvo obavilo neke kontakte, ali, doduše, s gospodinom Jurićem. Postoje neke sumnje u Jurića u smislu lijevo-desno, simo-tamo. Možda bi im bilo lakše i jednostavnije da donesu odluku. Gospođa Morana je vodila te pregovore, pa joj ne bi trebao biti problem da im ukratko kaže što su o tome razgovarali. Situacija će im onda biti puno jasnija. Neka im obrazloži tko je sve sudjelovao i što su govorili. Možda će i gradskim zastupnicima biti lakše donijeti odluku.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić daje riječ kolegi Dembitzu za repliku i time su se izredali svi oni koji su se prijavili za replike.

Apelira na kolege zastupnike jer su se već počeli ponavljati da u interesu racionalnog korištenja vremena to više ne čine. Dakako, na njima je izbor ali on im je uputio apel.

Gospodin dr.sc. Šandor Dembitz replicira gospodinu Biškupiću. SDP je punopravni član Socijalističke internacionale i međunarodno je verificiran kao moderna socijaldemokratska stranka jer bez te verifikacije ne bi bio primljen u punopravno članstvo.

Budući da se prijavio i za raspravu, od nje odustaje jer ne bi puno mogao dodati onome što je gospodin Jelušić već izrekao.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić navodi da je redosljed onih koji su se javili za raspravu sljedeći: kolega Dumančić, pa kolega Maričić.

Gospodin Radoslav Dumančić, ma kako završila ova “utakmica”, glasovali ovako ili onako, predlaže da se razgovara i s onima koji drugačije misle. Tu prije svega misli na gospodina Ivekovića. Ali, vrlo vjerojatno, u gradskim sindikatima ima i onih koji drugačije misle i od njega i od onih koji su favoriti u dosadašnjim razgovorima.

Gospodina Gašparevića, kada je danas došao na sjednicu jedan od članova SDP-a je obavijestio da je ova točka na dnevnom redu. Gospodin je izjavio da će ako je to istina prekinuti sve razgovore s njima. Dakle, očigledno postoji nešto u sjeni ovoga što se danas događa, a vrlo vjerojatno i u sjeni onoga što se događa u samom Poglavarstvu. I očigledno je da jedan dio Poglavarstva zna da postoji nešto, a drugi dio Poglavarstva za to ne zna. Međutim, to gradskim zastupnicima i nije nova vijest.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić daje riječ kolegi Maričiću.

Gospodin Ratko Maričić će uzeti riječ, iako je vrijeme poodmaklo, ali misli da su predlagatelji i htjeli da se raspravlja o ovoj temi. Pripremio se je da nešto kaže, ali zbog vrlo dobre rasprave kolege Jelušića i zbog vrlo dobro iznesenih argumenata, neće taj dio ponavljati. Samo će pokušati u par rečenica, na jedan drugi način izreći te njegove argumente, ili bolje rečeno dio tih njegovih argumenata.

Naime, ovaj njihov zahtjev, odnosno prijedlog jest zapravo kucanje na otvorena vrata. Vrata su već otvorena, razgovori u Poglavarstvu su započeti. Predloženi zaključak ne bi u tom smislu napravio nikakav pomak. Njime bi se možda samo na neki način i s ove sjednice ukazalo da je to potrebno. Čini mu se da je to, s obzirom na već započete razgovore, nepotrebno. Međutim, kada se radi o SDP-u, on bi ovom prigodom htio sve zamoliti i upozoriti na nekoliko stvari na koje nije htio replicirati. Misli da ih ipak ima pravo ovdje u raspravi iznijeti.

Lijepo bi molio gospodina predsjedavajućega, ali i gospodina predsjednika, da se međusobno ipak poštuju i da se nazivaju onako kako to zahtijevaju ne samo propisi već i nekakav skupštinski bonton, pogotovo kad se radi o ljudima koji nisu u dvorani. Danas je predsjednik hrvatske Vlade jednostavno nazvan Račan, bez i onog makar malog izraza poštivanja sadržanog u riječi gospodin. Zna da se nekima ovdje diže kosa na glavi kada treba reći da je gospodin Račan predsjednik Vlade, ali to je činjenica. Za gradonačelnika je bilo rečeno da je dečko. Misli da pristojnost zahtijeva da se tako ne oslovljava. Mogu se poštovani zastupnici drugih stranaka slagati s njegovim tezama, s njegovom politikom ili ne, mogu se slagati s politikom drugih gradskih zastupnika ovdje ili ne slagati, mogu i replicirati, imati suprotne argumente, mogu o tome govoriti koliko god hoće, mogu se ne slagati s politikom SDP-a uopće, ali ne mogu ih etiketirati. A ovdje je danas bilo etiketiranja. Te su kriptokomunisti, te nisu dovoljno reformirani, te nisu uopće socijaldemokrati i slične stvari te rade i glasovat će po diktatu. Moli ih da mu kažu po čemu će to oni glasovati? Dakle i oni bi mogli postaviti to pitanje. I oporbene stranke će glasovati. Imaju također svoj Klub i na sastanku Kluba su se o svemu dogovorili kao i SDP. Zašto onda prave etiketu od toga? Zašto ih etiketiraju za to? Dakle, SDP ima svoj Klub, i postoje pravila toga kluba. Postupat će onako kako se na tom klubu dogovore, smetalo to nekoga ili ne.

Zapravo se ovdje, što se na nekoliko točaka pokazalo, izražava velika nervoza zato što se neke stvari ipak kreću i što netko kaska za tim. Njima spočitavaju neke stvari oni koji su 10 godina sustavno uništavali ovaj grad, koji 10 godina nisu dali da uopće dođe do

dijaloga u ovom gradu, koji 10 godina nisu znali što to znači konsenzus, koji 10 godina nisu dopustili...

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić ga upozorava na vrijeme.

Gospodin Ratko Maričić nastavlja rečenicu da se prihvati bilo kakav prijedlog oporbe. Oni im sada govore i o mirovinama a 10 godina nisu znali i nisu smjeli reći da su mirovine zakinite.

Oni su doveli do ovakvog stanja gospodarstva a sada su nervozni što nova vlast ne može tako brzo popraviti ono što su oni 10 godina kvarili. Za to treba imati hrabrosti. Dakle, treba imati hrabrosti deset godina sve uništavati i onda doći za skupštinsku govornicu i tražiti od njih brzinu kojom to trebaju popraviti. Ali treba imati i živaca sve to slušati.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić još jednom apelira na gradske zastupnike i podsjeća ih da prema Poslovniku replika može trajati dvije minute, a rasprava pet minuta.

Daje riječ kolegi Jeliću, a trebaju se pripremiti kolega Tepeš, a nakon njega kolega Vrselja.

Gospodin Tomislav Jelić poznaje kolegu Maričića godinama, ali ga nikada nije vidio ovako histeričnog kao večeras. Doista ne vidi razloga za takvu histeriju.

Podsjeća kolegu Maričića da je ovo što oni večeras govore u svojim raspravama samo kap u punoj čaši onoga što je radio predsjednik Gradske organizacije SDP-a a sadašnji gradonačelnik u vrijeme dok je vodio oporbu u Gradu Zagrebu. Neka se samo sjeti sjednica kada je taj isti Mario Iveković dovođen na sjednice Skupštine s crvenim kartonima, kada je provocirao i dobacivao iz klupe da će otići hadezeovci u dvoranu B i tamo će sve riješiti, itd. itd.

Drago mu je da su došli na vlast i da sada prolaze sve ono što su njima prigovarali i što su ismijavali, od banalne stvari kao što je stranačka stega pa nadalje. A gospođu Moranu Paliković-Gruden upozorava da se ne smije tako cinično, jer neće još dugo.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić daje riječ kolegi Tepešu.

Gospodin mr.sc. Davorin Tepeš dobro pazi kako će osloviti cijenjenog kolegu Maričića, gospodina zastupnika i konzula da ne bi nešto pogriješio.

U svojoj se raspravi malo udaljio od osnovne teme i zato ga je ponukao da se i on javi za ovu raspravu. Vjeruje da ga predsjedavajući neće prekinuti, kao što nije ni gospodina Maričića nakon dvije minute.

Moli da se gospodinu koji se javlja iz klupe dade žuti karton.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić konstatira da kolega Tepeš ima pravo. Moli gradske zastupnike za malo parlamentarizma, u gradskom su parlamentu.

Gospodin mr.sc. Davorin Tepeš nastavlja da je gospodin Maričić spomenuo i uzrujao se na riječi da se SDP reformirao iz Saveza komunista. I njegovi su se prigovori odnosili negdje na sve to skupa. Gospodin mr.sc. Davorin Tepeš pita kada su to napravili? To su napravili kada je proces osamostaljenja hrvatske države počeo. Neka se toga sjeti. Međutim, zadržali su imovinu Saveza komunista, svih članova, pa i onih koji su bili u HDZ-u. To je bilo nešto normalno.

Neka se gospodin Maričić ne uzrujava zbog svega toga. Postoje stanovi u vlasništvu SDP-a u državnoj zgradi u Ilici i u Palmotićevoj. Čak su neki članovi SDP-a to kupili privatno. A to će kada oni dođu ponovo na vlast biti ponovo procesuirano. Neka ne zaboravi da su tu imovinu uzimali od članova Saveza komunista iz cijele države. Tada su tvrdili da je to SDP. Sada se “kockica” zamijeni s Trgom, pa tu je Vlaška i...

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić upozorava gospodina Tepeša da je njegovo vrijeme za repliku isteklo.

Gospodin mr.sc. Davorin Tepeš komentira da se sada vidi što znači biti član reformiranih komunista koji odmah prekida člana HDZ-a, a svog člana pusti da govori četiri minute.

Moli cijenjenog gospodina potpredsjednika da ubuduće ipak odvagane.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić govori da će uvijek kada bude vodio sjednicu poštivati Poslovnik što se vremena tiče.

Gospodin mr.sc. Davorin Tepeš na to odgovara: "Prosim fino."

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić ustanovljuje da je gospodin Vrselja odustao od svoje rasprave.

Pita javlja li se još koji zastupnik.

Nitko se više nije javio za riječ pa daje riječ gospodinu Vardi.

Tajnica Gradske skupštine Grada Zagreba gospođa Bernarda Jurčec pretpostavlja da se radi o zaključnoj raspravi u ime predlagatelja.

Gospodin Kažimir Varda će nastojati govoriti vrlo kratko.

Najprije upozorava da u Prijedlogu zaključka koji su uputili Gradskoj skupštini ni na jednom papiru nije spomenuto ni jedno ime.

Kako se govori o sindikatima kao ravnopravnim sudionicima sporazuma, on se osobno ispričava gospodinu Mariju Ivekoviću za sve ono što je na njegov račun rečeno u raspravi kolegica i kolega gradskih zastupnika.

Dakle, riječ je o ravnopravnim sindikalnim udrugama, podružnicama na gradskoj razini, koje ispunjavaju uvjete da s Poglavarstvom potpišu sporazum o socijalnom dijalogu. Ništa više od toga. Podsjeća da je spomenuo čak pet ili šest tih sindikata, među njima npr. i sindikat gospodina Jurića koji također ispunjava uvjete.

Naglašava da ostaju kod svog prijedloga i traže pojedinačno glasovanje, sukladno Poslovniku.

Izražava sumnju u one rasprave u kojima ih se željelo uvjeriti da je inicijativa već pokrenuta, jer da je doista tako taj bi odgovor čuli već jutros kada su pokrenuli hitni postupak. Tko im jamči da u tom slučaju ne bi povukli prijedlog? Tražili bi samo u obliku preporuke da se uključe svi sindikati koji ispunjavaju uvjete.

Međutim gradski zastupnici većine u Gradskoj skupštini pristali su na to da se točka uvrsti po hitnom postupku i da se otvori rasprava. Izražava svoju sumnju poštovanom Stipi Tojčiću da će Poglavarstvo prije roka od tri mjeseca, a on je sadržan u predloženom zaključku, završiti pregovore i potpisati Sporazum. Međutim, ako se slučajno i potpiše sporazum u tom roku, to će se dogoditi tek nakon donošenja gradskog Proračuna i tu pada cijela priča. Više neće imati o čemu razgovarati, ni o standardu, ni o socijalnom miru, ni o socijali, ni o svemu onome o čemu bi zapravo partneri u takvim dijalogu trebali razgovarati. Dakle, ponavlja gospodinu potpredsjedniku da traže da stavi na glasovanje njihov prijedlog, da se o Prijedlogu zaključka glasuje pojedinačno, odnosno prozivkom.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić odgovara da je taj prijedlog već zabilježen i da nije ni mislio postupiti suprotno njihovu zahtjevu. Najprije još jednom provjerava može li zaključiti raspravu. Gradski su se zastupnici složili da može i potpredsjednik zaključuje raspravu.

U skladu sa stavkom 4. članka 163. Poslovnika najprije stavlja na glasovanje prijedlog Kluba gradskih zastupnika Hrvatskog bloka da se o predloženom zaključku glasuje poimenično.

Nakon glasovanja potpredsjednik utvrđuje da je 16 gradskih zastupnika glasovalo “za” i 26 “protiv” te objavljuje da prijedlog nije prihvaćen većinom glasova.

Gospodin Pavo Gagulić moli riječ u ime Kluba Hrvatskog bloka, dakle i kolega iz HIP-a koji također neće sudjelovati u ovoj farsu. Neka sami snose odgovornost.

Nakon toga gradski zastupnici Hrvatskog bloka i HIP-a napuštaju dvoranu.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić stavlja na glasovanje Prijedlog zaključka Kluba gradskih zastupnika Hrvatskog bloka, u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja potpredsjednik utvrđuje i objavljuje da je prijedlog jednoglasno odbijen.

Zaključuje 4. sjednicu Gradske skupštine u 21,10 sati i zahvaljuje svima na sudjelovanju.

KLASA: 021-05/01-01/12

URBROJ: 251-11-04-01-5

Zagreb, 13. studenoga 2001.

TAJNICA
GRADSKE SKUPŠTINE

Bernarda Jurčec, dipl.iur.

PREDSJEDNIK
GRADSKE SKUPŠTINE

Dr.sc. Velimir Srića